

Ion DRĂGUȘANUL

ISTORIA UITATĂ ȘI IERTATĂ A AVERILOR MĂNĂSTIREȘTI



Mișatinii Bucovina Viteazăre
Grupul
editorial
ION
GRĂMADĂ
2003
Crai nou

Grupul editorial
Crai Nou III **Mușatinii** III **Bucovina vlltoare**
Suceava, str. Tipografiei nr. 1,
Tel. 523640, 531970 (I.D.)
Director general:
Gheorghe DAVID
Coordonatori editură:
Ion DRĂGUȘANUL
Dumitru TEODORESCU
Ion BELDEANU

Redactor de carte:
Ion DRĂGUȘANUL

Foto copertă:
Vechea reședință episcopescă din Cernăuți

Coperta :
Alexandru PÎNZAR

Tipnroducltaro computerizatã:
Eugen DOMINTE

Tiparul exocutat la
S.C. „Mușatinii” S.A. Suceava

Ion Drăgușanul

O istorie uitată și iertată a averilor mănăstirești

Dacă s-a așternut colbul peste hrisoavele, înscrisurile și mărturiile de demult

În primele zile ale acestui mileniu, 27 de cetățeni ai Sucevei, preoți și mireni, au înființat o fundație, cu statut de **persoană juridică de drept privat**, căreia i-au zis Fundația “Fondul bisericesc ortodox român al Bucovinei”, apoi au pretins că fundația lor este continuatoarea legitimă a Fondului Religionar de altădată, constituit, ca orice altă **persoană juridică de drept public**, prin lege, respectiv prin Regulamentul duhovnicesc din 29 aprilie 1786 și, în granițele naturale ale Statului român, prin Legea pentru Organizarea Bisericii Ortodoxe Române din 5 mai 1925.

Scopul declarat al acestei fundații contemporane, constituită prin voința membrilor fondatori, este acela de a obține restituirea averilor mănăstirești, pe care să le administreze fundația. Arhiepiscopia Sucevei și Rădăuților nu se numără printre membrii fondatori și nici nu a introdus o acțiune în revendicare separată în justiție, știut fiind faptul că, prin articolul 32, Legea pentru Organizarea Bisericii Ortodoxe Române stabilește că “drepturile și obligațiile de patronat”, existente atunci în România, “în Biserica Ortodoxă Română **sunt și rămân desființate**”.

În ultima vreme, IPS Pimen Suceveanul, Arhiepiscop al Sucevei și Rădăuților, aduce în discuție problema retrocedării averilor mănăstirești din Bucovina, “confiscate de comuniști”, ignorând faptul că averile acestea au fost confiscate în urmă cu 217 ani, adică în 29 aprilie 1786, în 1949 producându-se nu o confiscare, ci doar o retragere a dreptului de administrare, după un exercițiu managerial dezastruos, Consiliul Eparhial al Mitropoliei Bucovinei. Statul, constituind o **persoană juridică de drept public**, o putea și desființa, oricând, pentru a-și relua

exercițiul proprietății asupra domeniilor sale, mai ales că menirea constituirii acestui așezământ nu se mai respecta de prea multă vreme, adică de 24 de ani, iar instituția aceea economică prosperă și rentabilă cândva (în anii 1909-1918 crecea un beneficiu de peste 5 milioane coroane aur), ajunsese în pragul falimentului, cu un deficit de aproape jumătate miliard de lei, în perioada “leului greu”, când moneda națională însemna cea mai stabilă și mai sigură monedă pe piața valutară europeană.

Istoria averilor mănăstirești a fost uitată și iertată, tocmai acum când politicienii, aflați în mare nevoie de capital politic și, de ce nu?, patrimonial, o reiau de-a-ndoaselea. Tocmai de asta, cu regretul că în zărvuirea aceasta politicianistă a fost atras și un om bun, cinstit și iubitor de adevăr, adică IPS Pimen Suceveanul, Arhiepiscop al Sucevei și Rădăuților, am hotărât să adun din filele de mult uitate istoria reală, uneori tristă și adesea revoltătoare, a averilor noastre bisericești. Nu ale lor, ci ale noastre. În fond, nimic nu trebuie uitat și, dacă s-a așternut colbul peste hrisoavele, înscrisurile și mărturiile de demult, stă în menirea publiciștilor de a scoate acele pagini la lumină și a le curăța de murdăria vremurilor.

Ion DRĂGUȘANUL

De la vlădică la contrazicerea sfintelor porunci

În partea de țară românească pe care, de mai bine de două veacuri, o numim Bucovina, creștinismul are o îndelungată tradiție. De dragul speculației, am putea admite ipotezele susținute, printre alții, de Nicolae Densușianu, că pelasgii, cei care au devansat, trăind pe teritoriile actualei României, civilizația sumeriană, aveau ca supremă divinitate, adorată pe vârfurile munților, Omul, iar “cuvântul OM reprezenta, în antichitate, o înaltă putere divină”, preluată de sumerieni (AUM), apoi, de la aceștia, de evrei. În baza speculației, anticii trăitori pe aceste locuri ar fi fost precreștini, adică au crezut în același Dumnezeu în care credem și noi, astăzi, primind încreștinarea prin vestirea făcută de Sfântul Apostol Andrei cum că Fiul Omului a coborât pe pământ. Pentru că pelasgii (moesii, geții, dacii, carpo-goții, cum au fost cunoscuți, datorită vecinătăților, mai târziu în istorie) nu credeau în Zalmoxis, care a fost doar Mare Preot, ci “într-unul bunul Dumnezeu”. Numai că astfel de speculații, chiar și demonstrabile, pot servi doar unei inutile făloșenii. Suntem, ce-i drept, trăitori pe străvechile pământuri pelasge, dar memoria etnică a fiecăruia dintre noi este o imensă pată albă și, prin urmare, ne este imposibil să precizăm prin câte neamuri și prin câte graiuri ne-au pribegit străbunii. Știm cu certitudine, cu referire la locuri, nu și la fiecare individ în parte, că viața creștină a trăitorilor din Carpați a durat, începând cu secolul al III-lea, până astăzi. Cale de aproape un mileniu, cei pe care îi numim și poate că-i și avem străbuni s-au închinat bunului Dumnezeu în limba lor, în “latina vulgară”, preoții fiind cu adevărat lideri spirituali, care inițiau în libertate, disprețuind făloșeniile terestre și, în primul rând, relația stăpânire-supunere. Existau, deci, în afara sistemului de dominare

prin credință, inițiat de Roma și de Constantinopol. Credeau pur și simplu, fără să se simtă obligați cu recunoaștere și, implicit, cu supunere unuia din cele două centre de putere creștină și, tocmai de asta, sunt suspectați de lipsă de credință și de unii, și de ceilalți. În 1165, de pildă, când îi cunoaște, marele călător evreu Beniamin de Tudela spune despre ei că “nu aderă la credința creștină, dar își dau nume evreiești” (Izvoare și mărturii referitoare la evreii din România, I, 1995, pg.3). Acest “nu aderă” se referă tocmai la intrarea în sistem, prin supunere, într-un sistem care, pentru a domina suprastatal, preferă ruperea Bisericii lui Iisus în două.

Viața creștină a românilor nu putea rămâne, totuși, în afara celor două sisteme feudale cu suport religios. Așa se face că, la începutul secolului al X-lea, doi ucenici ai celebrilor Chiril și Metodie, Zandow și Moznopon, vin între ei cu speranța că-i vor convinge să renunțe la limba latină în favoarea celei slave ca limbă liturgică (cf. “Sacra Morava, Historia sive vita SS Cyrilli et Methodi”, apud. Ion Nistor - Cehoslovacii și Români, în Codrul Cosminului, nr.VI, 1929-1930, pp.261 urm.). Numai că eforturile acestea dau greș și, conform Cartvelnic-ului de la Buda (Nistor, op.cit.), înainte de anul 1150, “părintele Teofilact a invitat pe împăratul Asan de a trece în Vlahia să o cucerească și să o curețe de erezul roman, care, până atunci, citeau în limba latină, să lase mărturisirea romană și să nu citească în limba latină, ci în limba bulgară, și s-a poruncit ca celui ce va citi în limba latină să i se taie limba, și, de atunci, Vlahii au început a citi bulgărește”.

Paisie, autorul Cartvelnic-ului, cu intenție sau nu, se înșeală, pentru că în teritoriile locuite de români până târziu, după întemeierea statelor feudale românești, nu se semnifică supunerea față de unul din cele două sisteme de dominare a lumii prin credință. Ei își alegeau vlădici, pe care papa îi numea, în 14 noiembrie 1234, “falși episcopi” (în cele două Valahii “sunt niște oameni care se numesc Walati, care, deși după nume se socotesc creștini, îmbrăcând diferite rituri și obiceiuri într-o singură credință, săvârșesc fapte ce nu sunt potrivite acestui nume. Căci, nesocotind biserica romană, primesc toate tainele bisericesti nu de la venerabilul nostru frate, episcopul cumanilor, care e diocezan al acestui ținut, ci de la niște **pseudoepiscopi**, care țin de ritualul grecilor, iar unii, atât unguri, cât și teutoni, împreună cu dreptcredincioși din regatul Ungariei, trec la dânșii ca să locuiască acolo și, astfel, **alcătuiesc un**

singur popor cu pomeniții Walati” - Academia de Științe Sociale și Politice a României, “Documenta Romaniae Historica”, I, pp.20-21).

“Acești episcopi, de bună seamă, recunoșteau pe unul dintre dânșii de primul, adevărat mitropolit. Se înțelege că acest mitropolit nu avea nici un fel de recunoaștere din partea patriarhului constantinopolitan”, susține Dimitrie Dan, în “Cronica Episcopiei de Rădăuți” (Viena, 1912, Editura Fondului Gr.Or. al Bucovinei, pg.17). Numai că intenția marelui cărturar bucovinean este aceea de a demonstra existența unei vieți religioase organizate în Bucovina începând, cel mai târziu, cu anul 1164. Prin urmare, ca și Papa, ca și Patriarhul, Dimitrie Dan vede în acei vlădici niște episcopi, deși Melchisedec, în “Chronica Romanului” (pg.58), preferă titulatura accasta și pentru mitropolit. Și, într-adevăr, până la recunoașterea constantinopolitană a conducătorului spiritual al românilor, lui i se cuvenea mai curând titlul de vlădică, măcar spre a-l individualiza în lungul șir al celor care, îndepărtându-se de menirea lor, devin niște feudali care, prin persuasiune, iau în stăpânire două treimi din Țara Românească a Moldovei - cum obișnuia să o numească Alexandru cel Bun.

Primul vlădică de care avem știință a fost “un oarecare Teocist”, pentru care, în 1371, Mitropolitul Haliciului, Antonie, cere înmănușarea Patriarhului de la Constantinopol. “Lui îi urmă Iosif I, o rudă de a lui Petru Mușat Vodă, care era cu metania de la mănăstirea Neamț. Acest mitropolit fusese hirotonisit de Antonie, mitropolitul Haliciului (1371-1391) din Galiția, în anul 1374, întru episcop pentru Cetatea Albă, pe care Iurg Vodă a alipit-o, înainte de 3 Iunie 1374, la Moldova și apoi a supus accasta Episcopiei și partea de nord a Moldovii Arhidiecezei Haliciului” (Dimitrie Dan, op.cit., pg. 19).

Iosif ajunge mitropolit în 1384, dar Mitropolia Moldovei este recunoscută de Patriarhia de la Constantinopol anterior anului 1381. De la această recunoaștere, prin care românii subscriu la o anumită parte a Bisericii lui Iisus, pornesc deturnările spre vanitate, aristocratism, lux exorbitant; deturnări de care se fac vinovați numai oamenii, contaminăți fiind aceștia de bizantinism, contaminarea în exces săvârșindu-se mai târziu, adică după anul 1550.

Odată cu tendințele de a juca un rol, și prin organizarea religioasă, în această zonă a Europei, începe regresul creștinismului prin făptuire.

Grecii fac o primă tentativă de ocupare a scaunului de mitropolit moldovean printr-un oarecare Ieremie, care, alungat fiind de conducătorii spirituali ai neamului, “roști, în anul 1394, anatema asupra întregului cler moldovenesc și patriarhul constantinopolitan, Antonie, la rândul său, întări această anatema.

Abia puternicei întrepuneri a lui Alexandru Vodă cel Bun îi succese aplanarea acestui neplăcut conflict ecleziastic și Matei, patriarhul constantinopolitan, recunoscă, în fine, după mai multe tractări, prin scrisoarea din 26 Iulie 1401, pe Iosif de mitropolit adevărat” (Dimitrie Dan, op.cit., pg.20).

Recunoașterea aduce după sine încălcarea sfaturilor Sfântului Apostol Pavel din “Epistola întâia către Corintieni”, limba latină vulgară (româna) fiind înlocuită, ca limbă liturgică, cu limba slavă.

Sfântul Pavel povățuia:

“1. Păstrați dragostea și năzuțiți spre cele sufletești, mai vârtos spre aceea ca să explicați sfânta scriptură în **limba poporului**, și cu foc, cum făceau prorocii.

2. Pentru că cel ce vorbește în limbă străină nu vorbește poporului ascultător, căci el nu-l înțelege; ci vorbește numai lui Dumnezeu, carele știe și acea limbă străină. Deci toate câte le vorbește cineva în limbă străină sunt numai lucruri ascunse, nepricepute poporenilor ascultători.

3. Iar cel ce explică scriptura și ține cuvântări în limba poporenilor ascultători, acela vorbește într-adevăr oamenilor, îi zidește sufletește și moral, îi îndeamnă spre bine și îi mângâie.

4. Cel ce vorbește în limbă străină se zidește numai pre sine; iar cel ce explică scriptura și face cuvântări în limba poporului, acela zidește sufletește întregă comuna bisericască” (Versetele 1-4).

La epistola aceasta se face apel târziu, în 1865, când trezirea unei conștiințe naționale îi determină pe cărturarii români care editează “Foaea Soțietății pentru literatura și cultura română în Bucovina” să readucă în actualitate “Porunca Sfântului Apostol Pavel” (pp.243 și urm., din care am extras citatul, renunțând la grafia pumnuleană). Acum, în 1865, instituția religioasă folosește popoarelor, spre deosebire de începutul veacului al XV-lea, când popoarele foloseau instituției religioase.

Este uimitor, totuși, că Alexandru cel Bun, cel care avea conștiința că Moldova este Țară Românească, din moment ce folosește și în

documente de cancelarie, și pe broderii, formula “Țara Românească a Moldovei”, dă tonul deturnării identității naționale în favoarea unei identități religioase. Înaintașii săi (Lațcu și chiar Petru Mușat) cochetaseră cu catolicismul, ba chiar și Alexandru cel Bun, după ce se “căsătorește” cu catolicismul, reprezentat de cneaghina Rimgalia, sora cneazului polon “Alexandru, astfel numit, Vitovt” și a lui Iagailo (Jakob), fiica marelui duce al Lituaniei Kiejstut”, hotărăște, mai târziu, să “divorțeze” definitiv de catolicism, înzestrând-o pe Rimgalia, în 13 decembrie 1421, cu “Târgul Siret și Volhovățul și cu satele și cătunele, cu morile și cu iazurile, și cu vămile și plățile, și cu dările, cu câștigul și veniturile, și cu toate foloasele care țin de acest târg Siret și de Volhoveț”.

Începând cu Petru Mușat, care încă ezita între catolicism și ortodoxism, slujitorii altarelor beneficiază de sprijinul domniei. Astfel, în primăvara anului 1384, când a fost finalizată construcția bisericii din Siret (“civitate Cerethensi”), ctitorie a Doamnei Mărgărita închinată Sfântului Ioan Botezătorul, Petru Mușat a dăruit călugărilor predicatori, care urmau să se ocupe de sfântul lăcaș, “cântarul sau cumpăna care este în suszisa noastră cetate a Siretului”. Voievodul își motiva dania cu dorința “ca slujba lui Dumnezeu să se săvârșească deapururi în țara noastră cu mai mare cinste și să sporească neîncetat”. Hrisovul domnesc, datat în 1 mai 1384, a fost scris în limba latină la curtea Doamnei Margareta de la Hîrlău, “în a patra duminică în care se cântă *lubilate*” în bisericile catolice.

Dania aceasta nu înseamnă prea mult, pentru că, și în ochii ctitorilor, și în cei a slujitorilor altarelor, încă mai contau zicerile din Sfânta Scriptură. Venea și era ascultată porunca din Cartea Sfântă: “Nu vă adunați comori pe pământ, unde vi-o mănâncă moliile și rugina, unde vi-o sapă furii și vi-o răpesc; ci vă adunați comoară în ceriu; căci numai atunci comoara voastră nu vi-i mănâncă mai mult nici moliile, nici rugina, numai atunci nu vi-o mai pot nici săpa, nici răpi furii!”.

Citatul acesta din Sfânta Scriptură l-am luat din cartea lui Aron Pumnul “Privire răpede preste trei sute trei-spre-zece de’n proprietățile așa numite Moșiile mănăstirești, de’n carile s’a format mărețul Fund Relegiunariu all Bisericei dreptcredincioase răsăritene de’n Bucovina” (Cernăuți, 1865, pg.54 - prefață). E drept, “Arune Pumnul” lesne află o “explicațiune” pentru colosala avere mănăstirească, adunată în timp,

făcând, cumva, compatibilă “comoara pe pământ” cu “comoara în ceriu”, sfătuind: “adecă: faceți fundăciuni pentru biserici, pentru școale, pentru academie de drepturi, fără de care sînteți perțiți și nu vă mai puteți apăra de apunerea totală! pentru studinții cei cu tălinte, dar fără mijloace, pentru Reuniunile și Asociațiunile cele ce se înființează spre înaintarea culturai religioase, morale, naționale, științiale, spre fericirea voastră și spre mărirea lui Dumnezeu pre'n faptele voastre!”.

Îndemnul lui Pumnul consemnează, în fapt, rolul Fondului Religionar, realizat prin secularizarea averilor mănăstirești. Îndemnul lui Pumnul subliniază o idee creștină inițială, aceea că fericirea tuturor oamenilor are mare preț în ochii lui Dumnezeu; o idee care, odată cu balcanizarea bisericii românilor, a fost definitiv abandonată.

Primele cincizeci de biserici din “ținutul Sucevei” (care includea și partea nordică a județului Neamț de astăzi) au fost construite de către obști sau de către conducători obștești. După desfacerea “căsătoriei cu catolicismul”, toate aceste biserici sunt închinare, de către Alexandru cel Bun, mănăstirii Bistrița, care, în scurt timp, nu va ezita să-și aservească obștile care “au zidit întru Domnul”. Cele 50 de biserici, atestate prin uricul din 11 iulie 1428, prin care au fost dăruite mănăstirii Bistrița, sunt: “biserica dela Bolojești pe Almaș, biserica lui Mihail Dalh (la Dolhești), biserica dela Horaițești, biserica dela Dobreni, biserica de la Lasloveni pe Cracău, biserica dela Dușești, biserica dela Soci, biserica de la Grieliști, biserica dela Ștefana, biserica dela Lupșești, biserica dela Turbatești, biserica dela Ilișești, biserica dela Lincea, biserica dela Borilești, biserica dela Verești (adică Verești), biserica dela Boț, biserica dela Ivanești, biserica dela Bilești, biserica dela Opișeni pe Chiejdî, biserica dela Hodor, biserica de la Piatra (lui Crăciun din Bileg, întemeietorul localității Piatra Neamț), biserica dela Popa Coste, biserica dela Brașouți, biserica dela Mituc, biserica dela Sobolea, biserica dela Zanevici, biserica dela Borcea, biserica dela Lisona, biserica dela Za... (lipsă în text), biserica dela Larga, biserica dela Danila, biserica dela Negritești, biserica dela Herilco, biserica dela Sluga lui Stan (Horodniceni), biserica dela Calin, biserica dela Trebeș, biserica dela Miclea pe Tazlău, biserica lui Bărea (satul lui Borea, Boroia), biserica dela Oșmelea, biserica lui Petru Bărgău, biserica dela Haplești, biserica dela Hindov (Ghindăuani), două biserici pe Cobăle, biserica de la

Șandrea, biserica de la Praja, biserica lui Porcu, biserica lui Gociman, biserica lui Bogdan de la Pârâul Alb (Bogdan Herman, întemeietorul Bogdăneștilor), biserica dela Itrinești și dela Bărbătești” (Documente privind Istoria României, XIV, XV, vol.I, pp.66-67).

Precum se vede, numele bisericilor pomenite în uric aparțin ctitorilor (conducătorilor obștești precum Dalh, Danila, Ștan, Călin, Trebeș etc.) sau obștilor (neamurilor) care le-au ctitorit (Bolojești, Brașouți, Opișeni, Ilișești, Lasloveni etc.).

Alexandru cel Bun, dincolo de bunele lui intenții, este primul voievod moldovean care pune bazele unei uriașe latifundii ecleziastice, decis parcă să contrazică zicerile Sfintei Scripturi, îndemnându-i, practic, pe călugări, deci pe cei care singuri au ales austeritatea, să adune “comori pe pământ”. Domnitorul dăruiește bunuri și oameni, iar slujitorii altarelor mănăstirești uită că Iisus ne-a învățat că Dumnezeu locuiește în fiecare om și că nimeni dintre pământenii nu are dreptul să se facă stăpânul altui pământeian. În consecință, Vodă oferă, iar egumenul înșfacă. În 31 octombrie 1402, mănăstirea Moldovița primește “două mori în Baia, una înăuntru târgului și alta la marginea târgului, și jumătate din altă moară de sladniță și patru sălașe de Tătari, asemenea în Baia”.

Robia, cea atât de condamnată de Iisus, este întărită de Vodă prin blestem, iar egumenul și obștea lui ascultătoare își vor apăra, prin vreme, proprietatea, inclusiv exponenții sclaviei negre pe care o practică, cu formula blestemului domnesc, un blestem înfricoșător, menit să aducă asupra celui care “ar strica această danie” toate nenorocirile, acesta urmând “să fie blăstămat de Domnul Dumnezeu și de Prea Curata lui Maica, de cei 12 Apostoli, de cei 318 Sfinți Părinți și de toți Sfinții; să fie blăstămat și asemenea lui Iuda vânzătorul și blăstămatului Arie. Să aibă parte cu acci Iudei cari au strigat contra lui Hristos: sângele lui asupra noastră și asupra copiilor noștri” (Documente privind Istoria României, XIV, XV, vol.I, pg.13).

Cum tot pe atunci, Episcopia Sucevei primește satele domnești Verești și Dărmănești, amândouă “pe Suceava”, amândouă sate domnești (“ocina noastră”) și cu hotare “vechi și dedemult”. (adică anterioare Descălecatului). Numele satelor, în uricul de danie din 7 ianuarie 1403 (“la Soborul Sfântului Ioan Botezătorul”), erau Averăuți (Averești) și, respectiv, Hrețca, Dărmăneștii fiind populat cu sârbi, deci cu vlahi din

Balcani (Documente privind Istoria României, XIV, XV, vol.I, pg.13).

Vama Moldoviței, la care negustorii lioveni, în baza privilegiului lui Alexandru cel Bun din 6 octombrie 1408, plăteau “câte un groș și jumătate de grivnă” de povară - la dus și “câte doi groși” de povară la întoarcerea din Ardeal, a fost dăruită mănăstirii Moldovița, în 18 noiembrie 1409. În numai doi ani după aceea se va forma și satul Vama, care și el va fi dăruit mănăstirii (Documente privind Istoria României, XIV, XV, vol.I, pg.21).

În 15 februarie 1410, Alexandru cel Bun închină munții mănăstirilor, dăruind Moldoviței “Suhardul mare și mic. Iar hotarul acestor munți, începând din vârful Jireapănului, care este deasupra Fântâniei Reci, la Coșna Mică, în jos pe Coșna, până la pâltenișul lui Branco, și de acolo în jos la Coșna Mare, până la piciorul Suhardului Mare și de acolo drept la deal, până în vârful Suhardului, și de acolo pe vârful Suhardului, până la obârșia Rusaii, și de acolo în vale pe pârâu până la râul Bistrița, și de acolo la vale, cu Bistrița, până la gura pârâului Fântâniei Reci și până la vârful Jireapănului”. În textul uricului de danie, scris în slavonă de Brateiu logofăt, cuvintele “pâlteniș” și “picior” sunt caligrafiate în românește (Documente privind Istoria României, XIV, XV, vol.I, pp.21-22).

În 14 aprilie 1411, satul Vama este, deja, un sat mare, cu lazuri numeroase, dar, din voia lui Alexandru cel Bun, teritoriile obștești și vămieni ajung în proprietatea mănăstirii Moldoviței. În anul acesta al aservirii obștii, moșia vămienilor începea “din vadul Moldovei, care este mai jos de satul Cîmpulung, cu poiana, drept la gura Geredzea și în sus, pe pârâu, până la obârșie și de acolo la Măgura Moșului, și de acolo la spărturi și la Măgura Plopului, și de acolo la Fântâna Sărată, și de acolo pe dealul Frasinilor, drept la Râul Strâmt, la deal, pe Suha, unde cade în Moldova, și de acolo pe Moldova la pârâu Cetete, în sus pe pârâu Cetătelii până în vârful Dealului Mare, și de acolo tot cu obcina Dealului Mare, cu toate izvoarele care cad în Moldova și Moldovița, până la obârșia Frumosului, unde cade în Moldovița, și de acolo peste Moldovița, la gura râului Deea, și de acolo la obârșia Deii, muntele și, de acolo, pe dealul Paltinului, unde cade în Moldova, în vad, în jos de satul Cîmpulung, unde mai înainte am început” (Documente privind Istoria României, XIV, XV, vol.I, pp.24-26).

Soacra lui Alexandru cel Bun, doamna Anastasia, primește, în 6

iulie 1413, o uriașă moșie, formată din “satul Coțmanul mare, cu toate cătunele ce țin de el, anume Suhoverhul, Hijvicea, Davidăuți, cu toate locurile ce țin de ele, până sub Valeva, apoi spre Valeva până la pădurea ce se cheamă Dumbrava”. După moartea venerabilei soacre, toate aceste sate vor trece “în stăpânirea Episcopiei de Rădăuți, a sfântului Neculai, unde sunt îngropați moșii” voievodului moldav (Documente privind Istoria României, XIV, XV, vol.I, pp.31-32).

Moș-strămoșii părteștenilor au fost dăruți, împreună cu satele și moșiile lor, în 13 aprilie 1415, “mănăstirii panului Ivan vornic” de Succava și, apoi, de Tulova (Tolva), “care este la Humor”. Satul risipit al părteștenilor cuprindea Solonețul (actualul sat Pârteștii de Sus”), adică “un sat la obârșia Solonțului, unde au fost Tatomir și Pârtea”, și Pârteștii de Jos, adică “seliștea Dionîș”. Dionîș (Dienliș, în alte urice mai târziu) a dat numele său cătunului Deleni din Pârteștii de Jos (Documente privind Istoria României, XIV, XV, vol.I, pp.36-37).

În 20 ianuarie 1456, Petru Aron hotărăște ca toți “acești oameni, oricâți sunt în acele sate, să aibă dela noi slobozenie de toate dările și muncile noastre, să nu plătească dare, nici posadă, nici podvodă, nici iliș să nu dea niciodată, nici la jold să nu umble, nici la cetate să nu lucreze, nici la mori și nici o slujbă sau muncă de a noastră să nu lucreze, nici să ne plătească, ci numai să slujească și să muncească acestei sinte mănăstiri mai sus scrise. Deasemenea, și venitul tot cât este dela acele sate (adică dare, posadă, podvodă, iliș, jold, muncă etc), acela tot să fie al mănăstirii. Și, deasemenea, sudeții dela Suceava sau vornicii sau oricare dintre urcadnici sau pripășari sau osluhari să nu îndrăznească să turbure pe acești oameni, nici pentru nimic să-i judece și nici să-i prade, nici gloabă și nici tretină să nu ia dela ei, fie că s-ar întâmpla furt sau dușegubină sau răpire de fecioară și acestea toate să fie ale mănăstirii ca și toate gloabele și venitul tot. Și călugării să judece pe acești oameni ai lor sau noi înșine. Și, deasemenea, cât este hotarul acelor sate, pe apă sau în pădure, ci să fie volnici să-l apere. Iar cine s-ar afla că prinde pește sau taie pădurea în hotarul lor, fără voia lor, pentru aceasta să dea gloaba, 12 grivnc. De asemenea, oricât pripas va fi în acele sate iarăși să fie al mănăstirii” (Documente privind Istoria României, XIV, XV, vol.I, pg.284).

Un popă lacom și descurcăreț, popa Iuga, fratele lui Sluga Stan

Fultic, marele dregător domnesc de la Horodniceni al cărui nume va fi înveșnicit de Fălțiceni, și fratele lui Nan, izbutește să-și adjudece, pentru pământescă slujbă credincioasă în folosul domniei, în 16 februarie 1424, satul Buciumeni, de lângă Radeșani și Stăniga, pe care îl va dobândi, alături de alte zeci de sate, în anii următori, începând cu 29 iulie 1428. Mare fariseu a mai fost și cucernicul părinte Iuga, propovăduitor al averilor din cer și avar strângător de averi lumești! (Documente privind Istoria României, XIV, XV, vol.I, pg.50).

Daniile continuă, domnie după domnie, iar episcopiile și mănăstirile devin stăpâne peste patrimoniul obștesc, în vreme ce obștile își pierd statutul, devin aservite marelui proprietar ecleziast, care capătă “dreptul de jurisdicțiune asupra poporăciunii din satele” pe care le stăpânește (Dimitrie Dan, op.cit., pg.140).

În 15 Martie 1490, Ștefan cel Mare întărește Episcopiei de Rădăuți “50 de biserici cu preoți, din ținutul Sucevei 44, iară din ținutul Cernăuțului 6 biserici cu preoți, cari au fost date acele 50 de biserici cu preoți de moșul nostru, de Alexandru Voevod, începând din ținutul Sucevei: 1. Biserica pe Lucaveț cu preotul, 2. biserica din Jadova cu preotul, 3. biserica din Stancăuți cu preotul, 4. biserica din Storojineț cu preotul, 5. biserica din Balinești cu preotul, care-i pe Siretiu, 6. biserica din Răjiști, care-i pe Siretiu, cu preotul, 7. biserica cu preotul pe Hluboca, 8. biserica din Berlinți cu preotul, 9. biserica cu preotul pe Teterna, 10. biserica din Cerepcăuți cu preotul, 11. biserica pe Volcineț, 12. biserica cu preotul unde-i Cudrea Opriste (Oprîșeni?), 13 Biserica din Bainți cu preotul, 14. biserica cu preotul pe Telebicinți, 154. biserica cu preotul din Brânză, 16. biserica din Sinăuți cu preotul, 17. biserica cu preotul pe Drăști, 18. biserica din Vladăuți cu preotul, 19. biserica cu preotul din Rugasești, 20. biserica din Slavouți cu preotul, 21. biserica din Calinești cu preotul, 22. biserica din Dobrinouți cu preotul, 23. biserica din Zamostie cu preotul, 24. biserica cu preotul din Vasiști, 25. biserica din Banila cu preotul, 26. biserica din Grama (Grămești) cu preotul, 27. biserica din Calafindești cu preotul, 28. biserica din Calinești cu preotul, 29. biserica din Roman (Romanești) cu preotul, 30. biserica din Crainicești (Grănicești) cu preotul, 31. biserica din Badeuți cu preotul, 32. biserica din Ivancicăuți cu preotul, 34. biserica din Dolhasca cu preotul, 35. biserica din Iliasinți (Ilișești) cu preotul, 36. biserica cu

preotul din Vlachăuți, 37. biserica cu preotul pe Vlachăuți, 38. biserica cu preotul pe Soloneț, la Vlad cel negru, 39. biserica cu preotul mai jos de Vlad cel negru, unde a fost preotul Matei, 40. biserica cu preotul la gura Solonețului, 41. biserica cu preotul la gura Solcii, 42. biserica cu preotul la gura Costînei, 43. biserica din Balaceanca cu preotul, 44. biserica cu preotul la juratul Dragomir, iară 6 biserici cu preoți am dat și am întărit Episcopiei noastre de Rădăuți din ținutul Cernăuțului, anume: 2 biserici din târg din Cernăuți și 3 biserici din Cuciuș și 1 biserică din Mihalcea” (Dimitrie Dan, op.cit., pp.148-150).

Ștefan primește, pentru cele 6 biserici din ținutul Cernăuților, alte 6, pe care le-a “adăugit și alipit să asculte de mănăstirea noastră Putna”, “nume bisericile cu preoții din ținutul Sucevei: 1. biserica din Climăuți, 2. biserica din Vigșani cu preotul, 3. biserica din Frătăuți cu preotul, 4. biserica din Balasinești cu preotul, 5. biserica din Vicovul de sus, 6. biserica cu preotul din Măcătești” (Dimitrie Dan, op.cit., pg.151). Responsabilitatea acestor biserici și preoți este “să asculte de Episcopia noastră din Rădăuți a Sfântului Nicolai cu dările, pocloanele și toate pricinile, și tot venitul bisericesc”.

Daniile voievodale reprezentau expresii ale creștinismului lor, dar și tentative de întărire a statului cu contribuția instituției religioase. În vremuri, funcționau regulile feudalismului și era de presupus că, devenind vasali ai mănăstirilor, obștile acelea ar fi urmat să beneficieze de protecție în cel mai desăvârșit spirit creștin. Din păcate, cu cât trece vremea și înaintăm în istorie, “poruncile” creștinismului inițial sunt tot mai ignorate, ducă nu chiar contrazise prin practică. Creștinii de prin sate devin vecini, exponenți ai robiei albe. Ritualul religios se săvârșește într-o “limbă străină poporenilor” (slava sau greaca), iar acapararea averilor pământești de către instituția religioasă duce la sărăcirea obștilor și, implicit, a statului.

Peste timp, pentru că stă în firea românilor să găsească mereu un alt responsabil pentru neîmplinirile lor, cărturarii neamului vor muta vinovăția asupra turcilor și grecilor. Spunea, de pildă, Hașdeu că mănăstirile au devenit, după 1550, “lăcașuri ale desfrâului și trândăviei în care se consuma sudoarea poporului”, iar viitorul mitropolit Arcadie (Cămpăciovici (“Candela”, 1885) accepta adevărul, susținând însă că deturnarea de la rosturile firești a început după anul 1600, odată cu

pătrunderea grecilor în mănăstirile noastre. În același spirit, Constantin Negruzzi muta responsabilitatea asupra turcilor: “Sub jugul unei nații ce disprețuia științele (Turcii), România - ce primise creștinismul în veacul III - căzu sub influența misionarilor Greci ai Constantinopolului, care, folosindu-se de credulitatea domnilor vremilor, introduseseră în Daco-Romania slovele slavone și goniră literaturile strămoșești. Aceasta fu **cea dintâi cauză a ignoranței** în care se văzu România înfășurată, căci, maimuțărind pe Dumnezeu creator, care poruncise să se facă lumină, **călugării răspândiră întunericul**, strigând: **Fiat nox!**” (Constantin Negruzzi - Păcatele tinereților, București, 1872, pp. 201-202).

Veacurile sfidării sfintelor porunci

Încă de la începuturile înzestrării mănăstirilor prin daniile domnești, cei care ar fi trebuit să devină luminătorii neamului se transformă, încetul cu încetul, în făptuitori de întuneric și asta vor rămâne timp de mult prea multe veacuri. În primul rând, sfidând Porunca către Corintieni a Sfântului Apostol Pavel, deci folosind în săvârșirea ritualurilor limbi străine poporenilor, ei determină neînțelegerea, chiar de către preoți, a ideilor creștine, iar în al doilea rând, în ciuda celor afirmate mai târziu de istoriografie, contribuie la desnaționalizare (mai ales în Basarabia) și la blocarea constituirii unei culturi naționale. Pentru că o cultură națională nu se poate zidi decât în limba acelei națiuni, iar limba impusă, prin biserică, în viața religioasă, administrativă și culturală este slava. Nedreptatea aceasta se întâmplă pentru că omul nu mai contează în ochii celui care ar fi avut obligația să predice religia cea mai umană, creștinismul ortodox. Omul devine, odată cu aservirea obștilor și a luminătorilor obștești, preoții, un biet chiriaș în propria-i țară, care fuge, adesea, din calea călugărului care-l asuprește.

În plan spiritual, “este atât de mare orbirea acestui popor, neștiința și nebunia lui, încât el nu știe nimic despre Dumnezeu și despre fericirea cerului. În toată Moldova, abia dacă vreunul știe “Tatăl nostru”; toată evlavia lor constă în a face cruce, care la ei se numește mătanie. Nu se ține nici o predică în biserici și nu se predă în școlile lor doctrina creștină întrucât înșiși dascălii și popii nu au învățat aproape nimic despre cele ale spiritului. Ei impun drept adevăr divin niște basme băbești” (Călători străini despre țările române, Marco Bandini, 1644).

Din cauza sfidării sfintelor porunci, prin înstrăinarea conducătorilor spirituali ai neamului de la menirea lor, “poporul de aici este primitiv și rustic”, iar “felul de a ține sărbătorile la moldoveni este de a se abține de

la muncă și a se deda plăcerilor, petrecând ziua cu băutura, cu mese și cu joc” (“Chorografia Moldovei”, 1528).

Băutura o livrează aceiași călugări, care lesne obțin de la domnie împuternicirea de a răspândi în popor viciul beției, banii obținuți din întreținerea imoralității urmând să fie folosiți, cică, pentru luminarea altarelor. Astfel, în 31 august 1458, Ștefan cel Mare întărește “dania înaintașilor noștri”, foloasele crăsmăritului, în favoarea mănăstirii Moldovița, hotărând “să dăm ceara din toate cârciumile din Baia, ca să asculte de această sfântă mănăstire, de această sfântă biserică dela Moldovița, cu tot venitul. Iar cine ar voi să facă cârciumă să aibă a se scrie în catastif la călugări. Iar cine nu se va scrie în catastiful lor, călugării au voie dela noi să-i ia băutura lui și încă să ia dela acel om 20 de zloți” (Documente privind Istoria României, XIV, XV, vol.I, pp.297-298). În 30 august 1459, același voievod, Ștefan cel Mare, stabilește un “obroc în fiecare an” de “câte 5 butii de vin” pentru mănăstirea Humor “pentru pomenirea sfântrăposaiilor noștri părinți și pentru sănătatea noastră” (Documente privind Istoria României, XIV, XV, vol.I, pp.306-307). Încă nu se inventase rachiul, dar, la vremea potrivită, adică în 6 octombrie 1626, Miron Barnovschi Movilă “dă privilegiul ca arenda rachiului (să fie) pentru Mitropolia Sucevei la Sf.Gheorghe și Ioan cel Nou”, îngăduind ca în cârciumile călugărilor să se vândă “vin, rachiu și altele fără dobândă și vămuire”, banii obținuți astfel urmând să fie folosiți pentru “luminatul la sfintele moaște”. Privilegiul vânzării rachiului este întărit de toți voievozii care se succed pe tronul Moldovei: Alexandru Coconul, în 16 septembrie 1629, Moise Moghilă, în 7 noiembrie 1630, Alexandru Iliaș, în 1 iunie 1633 ș.a.m.d., curioșii putând afla amănunte din uricele publicate, cu datările repective, în colecția de “Documente privind Istoria României” a Academiei Române.

În satele mănăstirești, unde chiar și preotul avea statut de iobag, abuzurile se țin lanț. Când nu mai pot îndura, țărani fug unde văd cu ochii, și-atunci egumenii cer voievodului să pună armășeii pe urmele lor. În 11 martie 1583, armășelul Ceturi pornește pe urmele vicoveanului Ștefan Șchiopul, fratele lui Plantos, și, aflându-l, îl duce la mănăstirea Putnei, unde călugării îl pun la cazne, pentru că “schingiurirea țaranilor și a țiganilor făcea parte din obiceiurile zilnice și era o prerogativă a proprietarilor atât de absolută, încât, dacă s-ar trezi din morminte toate

nenorocitele victime care au pierit în schingiurii aplicate lor fâțiș, nemaiînsăpămânda de acel nour de umbre sinistre ce au rămas nerăzbunate” (Vasile Alecsandri - Introducere la scrierile lui Constantin Negruzzi, București, 1972, pp. XIII-XIV).

În 1701, câteva sute de țărani din Vicove, din Frătăuți și din Putila, pentru că nu mai pot îndura slujba “la nevoile mănăstirii” își părăsesc satele natale, cu gândul de a se face lefegii în țară străină. Îi conduce Apostol Chirgheci din Putila, care și formează din tinerii satelor un corp de mercenari, cu care va reveni pe pământurile bucovinene ca ocupant străin. Cei alți (bătrâni, copii și femei) se pierd prin țările megieșe, fără să în în seamă scrisoarea lui Gheorghe Duca Vodă, din 20 aprilie 1701, prin care le promitea o îmbunătățire a situației lor. Poate că pentru istorie nu înseamnă nimic vreo câteva sute de țărani, deși numai bunul Dumnezeu știe dacă toate risipirile acestea n-or fi însemnat pierderi mari pentru patrimoniul național.

Rămânând doar la spațiul acesta geografic și spiritual al celor două Vicove și al obștilor Frătăuților, doar simpla lecturare a documentelor vremurilor lămurește de ce, pe tot cuprinsul românesc se impunea, cât mai grabnic, o secularizare a averilor mănăstirești. În 2 noiembrie 1727, Putna obține carte ca vecinii din “Vicovile și Frătăuți” să dea goștina cu eislu, adică 450 lei pe an. În 2 iulie 1742, pentru că nu mai pot de binele milei creștine a călugărilor, țărani din satele acelea de dinainte de Descălecat se risipesc în patru zări, iar Grigore Ghica Vodă poruncește ispravnicilor de ținut să-i întoarcă și să le ia, pentru mănăstire, câte 2 lei pe un pentru fiecare om. În 10 ianuarie 1750, egumenul Putnei, Dositei Hereșcu, obține de la Racovița Vodă încuviințarea ca ispravnicii de ținut să-i “înfrânze și să-i supue ca să slujască la toate cele ce vor fi de trebuință mănăstirii” pe vecinii din Vicove și din Frătăuți. În 12 octombrie 1756, iobagul Putnei din Vicovul de Jos, Vasile Savul, este pârât la domnie că “i-a rupt barba proigumenului de Putna care a plecat la Vicovul de jos pentru poslușanie” (zile de muncă în folosul călugărilor). În 27 martie 1766, egumenul Pahomie al Putnei se jeluiește la Divan împotriva vecinilor care locuiesc la marginea fânașului mănăstirii, producând cu vitele “mare pagubă”, iar în 10 octombrie 1766, ispravnicii pornesc în căutarea lui Vasile Savul, cel care “l-au tras de barbă și l-au necinstit cu batjocură” pe proegumen, cu porunca “să-i dea o certare bună țaranului”.

În 15 februarie 1754, episcopul Dositei Herescu obține carte de volnicie de la Matei Ghica Vodă pentru a-i supune la obligații pe călărașii din Coțmani și Hliviște, pentru că, așa cum se scrie în uricul din 27 aprilie 1759 al lui Teodor Callimach, “în vremuri ca acestea țara are mai multă nevoie de birnici decât de slujbași”. Drepturile acestor veghetori ai hotarelor se pierd, în favoarea călugărilor, cam în aceeași vreme cu drepturile altor slujitori ai țării, câmpulungenii. Pentru că, începând cu cartea domnească a lui Grigore Alexandru Ghica, din 18 august 1727, ultima obște liberă a Țării Românești a Moldovei, cea a satelor înfrățite ale Câmpulungului, pierde libertăți și teritorii obștești, iar în 29 iunie 1761, când Grigorie Ioan Callimach își înzestrea mătua, Maria jitniceroaia, “care se află strâmtorată”, cu munții Cocoșul, Găina, Porșescul, Petrișul, Mestecăniș, Botăș și Muncelul Străjii, libertățile străvechi devin o simplă amintire. Iar munții aceștia furați obștii ajung, curând și cu sprijinul mitropolitului (care și el era nepot al Mariei Cănanău), în proprietatea mănăstirii Solca, mănăstirea oferind, la schimb, satul Costești (Botoșani) și legitimând, cu prestigiul Bisericii Neamului, cea mai nedreaptă, mai brutală și mai târzie aservire de obște din întreaga noastră istorie.

Pe parcursul întregului secol al XVIII-lea, călugării pornesc o adevărată prigoană împotriva țăranilor, care “cu obrăznicie și puteri cuprind fânațele mănăstirești pentru pășune și pentru făcutul fânului pentru trebuințele lor” (documentul din 24 mai 1794). Ei nu mai vor să lucreze, pentru călugări, câte 12 zile de boieresc pe an și nici să dea câte 2 lei adetul pe casă, “rămânând mănăstirea lipsă de venitul acelor moșii”. Alți țărani, precum pârteștenii pomeniți în documentul din 15 ianuarie 1766, vând băuturi în satele mănăstirii Humorului, Homor, Pârtești, Dețca, iar Grigore Ghica, în bună tradiție cărciumărească, îl împuternicește pe egumenul Gherasim să vândă numai el “prin cele sate vin și holircă”. Alți țărani, cei din “hotarul Șchile” (Șcheii) îi supără pe călugării mănăstirii Sf. Ilie, care, în 11 iulie 1623, obțin împuternicirea lui Tomșa Vodă ca “pe cine veți prinde în hotarul aceluia loc ce v-am dat domnia mea pe loc să-l bateți cu trei sute de toiage până să vor zdrobi”.

Pentru moșii râvnite pe nedrept ajung să se dușmănească mănăstirile între ele, acuzându-se reciproc de împresurare, cum s-a întâmplat în 2 septembrie 1778, când egumenul mănăstirii Solca, Methodie, se jeluiește

episcopului Dositei Herescu că mănăstirea St. Ilie, care stăpânește Satu Mare, îi încalcă hotarele satului Bădeuți, pe care Solca izbutise, deja, să-l colonizeze cu ruși. Pentru țăranii din cele două sate nu prea conta cine va avea câștig de cauză în disputa aceea mănăstirească de hotar. Pentru că, în vreme ce călugării din Sf. Ilie rupeau doar trei sute de vergi de spatele creștinului, care, dacă era robust, putea supraviețui, la Solca se practica tortura cea mai rafinată, expert în uciderea creștinilor fiind “Ghedeon, călugăr la mănăstirea Solca”. Lui Ghedeon i-a venit cheful să-i pună în obezi pe Dumitru Hepiciu, din Bădeuți, și pe fratele lui. După câteva zile de cazne, frații se plâng administrației civile, în 21 mai 1781, și-atunci, supărat foarte, “fratele” Ghedeon îi sechestrează în mănăstire și îi supune la cazne, “din care cauză a murit” Dumitru Hepiciu, ginerele lui Hrihor Sanciu.

Celor care citim, astăzi, astfel de grozăvii, nu o să ne vină să credem că ele s-au petrecut cu adevărat. Dar, dacă răsfoim prin cele două colecții de documente privind istoria României, vom constata cu tristețe că au fost mult prea multe întâmplările cumplite, în care victima era creștinul adus la starea de iobăgie de către cei care ar fi trebuit să-i fie luminători, dur nu i-au fost decât călăi. Însuși episcopul Rădăuților, Dositei Herescu, în ciuda “blândeței” pe care i-o atribuie Istoria, a fost un om “aspru și necrușătoriu față de preoții din dieceza sa cari nu-ș împliniau datorințele chemării lor sau deviau dela legile morale, pe care îi chema la Rădăuți, **fi lega de un stâlp aflătoriu în curtea Episcopiei și punea să-i bată cu curelele**” (Dimitrie Dan, “Cronica Episcopiei de Rădăuți”, Viena, 1912, Editura Fondului Religionar Gr.Or. al Bucovinei în Cernăuți, pg.127).

Proprietatea feudală mănăstirească reprezintă cauza unei încenușări în istorie, la care refuzăm să privim cu onestitate, de teamă să nu întinăm Biserica Neamului. Numai că **Biserica Neamului a fost și a rămas luminoasă prin preoții ei**, care, împărțind soarta obștii, au dat mereu și mereu dovezi de creștinism autentic și de noblețe, chiar dacă erau privați în epoci drept iobagi de lux, datori egumenilor cu o mulțime de dări. Simbolul acelor preoți care amintesc de Iisus, puși la stâlpul caznei din curțile episcopiilor, este **părintele Văsiian Beuz din Suceava**. Preotul acesta avusese un frate, negustor, care a fost ucis de tâlhari la Bistrița. Ucișorii au fost prinși și puși în temniță, Judele Bistriței așteptând decizia familiei victimei pentru a hotărî dacă asasinul își va răscumpăra crima

cu bani sau va fi condamnat la moarte. Răspunsul preotului Beuz este de un creștinism atât de profund încât copleșește și astăzi:

“Cum moarte drept moarte nu să cade a face, că de ar muri câțiva vinovați pentru unul, cel ucis, pre dânsul nu l-ar mai învia.

Deci **am lăsat noi să nu piară acel om** ce iaste la dumneavoastră (în) închisoare, **ce să-l lăsați să dea el seamă cu sufletul său înaintea lui Dumnezeu** de moartea fratelui nostru și de păcatele lui, iar **de noi, de toată ruda noastră, iaste iertat**”.

Preotul Văsiian Beuz este atemporal ca și Biserica Neamului, el fiind, în fond, sufletul veșnic viu al acestei Biserici. El trăiește și în vremurile curate ale vlădicilor Teoctist și Iosif, el trăiește și în contemporaneitatea mileniului trei, el trăiește în tot cuprinsul istoriei, probând prin fapte că aduce lumii cuvântul lui Iisus. În contemporaneitatea în care i se manifestă **eroismul iertării**, Văsiian Beuz avea să primească, în 17 ianuarie 1612, necreștineasca misivă a egumenului Putnei: “Smeritul ieromonah Ghervasie egumenul și tot întru Domnul smerit sobor din mănăstire Putna scriem pace și blagoslovenie tuturor preoților și diaconilor din ținutul Sucevii, dându-vă știre precum am ales pe fratele nostru Ioan ieromonahul precum **ca să strângă dăjdi dela fiște care, preoți și diaconi**, câte doi galbeni și câte doi potronici pentru prescuri și câte doi potronici pentru lumânări și câte 3 potronici pentru grăunțe și câte un potronic pentru hârtie precum iaste obiceiul”. Istoria nu posedă mărturii că Văsiian Beuz n-ar fi plătit aceste dări ale statutului său de iobag. Numai că preotul Beuz, deși era iobag, îl cunoscuse deja pe Dumnezeu prin libertate, în vreme ce “smeritul” Ghervasie pierduse definitiv calea printre mormanele de dări și de împilări. Pentru că undeva, pe pământ, s-au adunat mormane împilările și este nedrept să le privim, de după veacuri și de după uitare, drept altceva decât ceea ce a fost. Pentru că dincolo de toți Văsiian Beuz-ii din spiritualitatea neamului, a stat mereu, “între clasele privilegiate și între acele dezmoștenite, un **cler ignorant, superstițios, îngrășat cu mana averilor mănăstirești, aplecat mai mult la plăcerile lumești decât la smerenia apostolească**, un cler care, în loc de a căta să **apropie turmele între ele** prin cuvinte de frăție, în loc de a exersa un sacerdoțiu sacru și mângâietor, conform **moralei lui Cristos**, prefăcuse sfântul potir în cupă de plăcere și talgerul de naforă în disc de parale... Un cler ai

cărui șefi (Vom detașa din acest tablou imaginea îngerească a Mitropolitului Veniamin, care a fost expresia cea mai pioasă și cea mai fidelă a moralei creștinești) ai cărui șefi, veniți de la Fanar și din vizuinile muntelui Athos, se desfătau într-o viață de lux trândavă și scandaloasă; iar jos, în pulbere, o **gloată** cu cerbicea plecată sub toate sarcinile!

Sus - puterea egoistă, jos - șerbirea și mizeria fără protecție, și totul mișcându-se într-o atmosferă neguroasă de ignoranță, de superstiții, de pretenții, de lăcomie și de frică” (Vasile Alecsandri - “Introducere la scrierile lui Constantin Negruzzi”, București, 1872, pp. VII-XII).

Ruinarea sfintelor lăcașuri

În vremea Mușatinilor, numai Suceava avea “24 de biserici și de mănăstiri de rit ortodox, de zid... împodobite cu frumoase altare și odăjdii”. În tot ținutul care avea să se numească, mai târziu, Bucovina existau minunate sfinte lăcașuri, care aveau să suporte vitregiile istoriei și să se ruineze, în ciuda faptului că lor le dedicaseră țara și voievozii două treimi din patrimoniul provincial. Pentru că și patrimoniul acesta, exploatat din greu, dar neîntreținut, începuse să se ruineze asemenea sfintelor lăcașuri, țara ajungând “foarte săracă și strâmtorată” (Gașpar Grațiani, 16 mai 1619”. Ținutul a fost, în vremurile de glorie ale Moldovei, vremurile obștilor libere, “minunat, cum se poate vedea după mănăstirile și bisericile mărețe și minunate, din care unele s-au ruinat, iar altele s-au mai păstrat încă într-o stare destul de bună” (Erasmus Heinrich Schneider von Weismantel, 1708). Numai că vremurile libertăților obștești au fost abandonate, în favoarea “răspândirii credinței”, de care făcea vorbire Petru Mușat. Două treimi din patrimoniul național aparțin mănăstirilor, iar “mănăstirile, afară de moșiile și odoarele dăruite de ctitori, n-aveau alta nimic, doară numai datorii” (Mitropolia Bucovinei, “Averile bisericesti din Bucovina”, Cernăuți, 1939, Editura Mitropoliei Bucovinei).

În întreaga Moldovă, ctitoriile voievodale se risipesc, iar asupra zidurilor mărturisitoare din vechime se năpustește furia lăcomoasă a proprietarului religios. Astfel, “la 1755, Episcopul Ioanichie o dărmase (Cetatea Smeredava, la Roman - n.n.), cu porunca Domnului Constantin Racoviță, pe care îl încredințase că în ruinele ei sunt comori, și cu piatra cetății făcuse zidul Episcopiei și a Precistei!... La Galați... cetatea Caput Bovis, numită de locuitori Ghertina... și pe aceasta vandalismul o surpă. Ciocanele spărgea catacombele Romanilor și cenușa lor o aruncau în

vânt; iar cu piatra ei pavau ulițele Galaților” (Constantin Negruzzi - “Păcatele tinereților”, București, 1872, pg. 203).

În Bucovina, “rolul adevărat al stării spirituale constă în practicarea religiei grecești după normele Sf. Vasile, dar specificul sistemului politic i-a făcut pe călugări să uite aproape în întregime ordinea, regulile și prescripțiile Sf. Vasile...

Dreptul de a-l alege pe stareț a fost mereu rezervat bunului plac al arhiepiscopului, deși acesta trebuie să se înțeleagă întotdeauna în această alegere cu principiile: puterea și demnitatea acestuia îi acordau dreptul de a numi un astfel de stareț, fără ca arhiepiscopul să fi putut refuza vreodată să-l accepte, ci, dimpotrivă, l-ar fi jignit. Oricum, principiul Moldovei, care-și obțin tronul și menținerea pe bani, privesc această alegere drept ceva neînsemnat și sunt obișnuiți să nu-i acorde atenție, lăsând-o în seama bunului plac al arhiepiscopului. Cum însă acest arhiepiscop este expus unei permanente lipse de bani, pentru a putea trăi conform demnității sale după modelul oriental, el acordă aceste funcții de stareț celor care oferă mai mult sau celor care știu să-i răsplătească cel mai îmbelșugat pe slugile sale...

Al doilea canal folosit de acest arhiepiscop pentru a se asigura pe sine și pe ai săi cu bani sub o astfel de guvernare este vizitarea mănăstirilor, așa cum, sub această formă, a fost trimis chiar în anul acesta (1780 - n.n.) unul dintre oamenii săi în Bucovina, căruia, sub acest pretext, i s-au oferit de către stareții mănăstirilor acestui delegat, pe măsura veniturilor mănăstirilor respective, sume importante de bani pentru a păstra bunăvoința arhiepiscopului, singura necesară pentru menținerea demnității sale; astfel s-a scos din Bucovina o cantitate apreciabilă de bani. Acești stareți mizerabili, care urmăresc să obțină în locul acesta menținerea demnității lor și, totuși, nu sunt siguri cât vor rămâne în funcție, caută, atunci, să folosească timpul cât ocupă această demnitate înaltă pentru a se îmbogăți, cu scopul ca, atunci când va fi ales stareț altcineva, să fie în stare să trăiască cu atât mai comod ca simpli călugări” (Vasile Balș, “Descrierea Bucovinei și a stării ei launtrice”, în “Bucovina în primele descrieri geografice, istorice, economice și demografice, Editura Academiei Române, București, 1998, pp. 339-341).

Vasile Balș, contemporan al stărilor de fapt, nu are nevoie să apeleze

la documente istorice pentru a zugrăvi o realitate căreia îi este martor. Dar, spre exemplificare a traiului “comod ca simpli călugări”, stă întăritura Divanului domnesc, din 16 iunie 1772, prin care i se întărește mănăstirii Pătrăuți 30 de scutelnici, deci de plătitori de bir către stat, care sunt scutiți de obligații către stat, urmând să presteze munci pentru “nevoile mănăstirii”, adică să robotească “10 pentru mănăstire, 5 pentru Iustina, fiica Pășcăniții, 5 pentru Elisaveta, fiica Miclescului, 3 pentru Sofronie Cherchejoai și 3 pentru cele două fiice ale lui Durac și 2 pentru popa Afanasie din Pătrăuți”.

Biserica din Pătrăuți, zidită de Ștefan cel Mare, fusese părăsită (“încât creșteau copaci pe ziduri”) până în 12 mai 1711, când episcopul Calistru “a acoperit, împreună cu banul Dimitrie Macri, staroste de Cernăuți, pustia mănăstire din Pătrăuți, care de mult timp sta descoperită, a înpopulat-o din nou cu călugărițe și i-a înapoiat satele ei Pătrăuți și Mihoveni... Viața acestui episcop a fost foarte agitată, fiind el vecinic ocupat cu daraveri și afaceri de cumpărătură, arendă, bani și usură incompatibile cu starea episcopescă și înalta-i pozițiune socială” (Dimitrie Dan, op.cit., pp.100 și 106).

O scurtă trecere în revistă a episcopilor de Rădăuți, deci o sinteză a cărții lui Dimitrie Dan, “Cronică Episcopiei de Rădăuți”, cred că se impune, acum, după două capitole “aspre” despre viața călugărească în Bucovina și înainte de a aduce în contemporaneitate mărturii din vremea ocupării Bucovinei de către Austria.

Primul episcop a fost **Ioanichie** (1472-1504), beneficiar al “uricului din 15 Martie 1490, prin care supune aceleiași Episcopii 50 de biserici cu preoți”, cel care, prin uricul din 17 noiembrie 1501, “acordă mănăstirii Putna dările și veniturile dela preoții aflători pe moșiile mănăstirii”. Să reținem, deci, că în vremea acestui episcop, obștile (și preoții lor) sunt supuse la bir mănăstiresc.

Al doilea episcop a fost **Pahomie** (1504-1520), fost egumen la Sucevița. În 18 februarie 1515, Pahomie a cumpărat, de la Toader Corlat, “o bucată din satul său Berchișești cu două case... care proprietăți episcopul le-a dăruit mănăstirii Moldovița”

Al treilea episcop a fost un “boieriu-răzeș”, **Teofan I Movilă** (1520-1535). “El a influențat asupra lui Petru Rareș Vodă că acesta a rezidit, în anul 1532, cu mari spese, biserica mănăstirii Moldovița, surpată de un

nour... În 12 Iulie 1550 a săvârșit (finalizat) zugrăvirea fresco a pridvorului bisericii din mănăstirea Voroneț”.

Teodosie I (1535-1543 și 15454-1551), al patrulea episcop al Rădăuților, “s-a îngrijit de buna stare materială a centrului de cultură, mănăstirea Neamț”.

Mitrofan (1551-1552), al cincilea episcop, “a dăruit Episcopiei de Rădăuți 4 1/2 făci de vie, confiscate de la spătarul Iurie pentru trădare... El, încă pe când era în viață, și-a pregătit o lespede pentru mormânt, care se află la mănăstirea Pobrata” (Probota).

Eutimie a fost, pentru întâia dată, al șaselea episcop (1552-1555), fiind autorul unei lucrări referitoare la “viața lui Alexandru Vodă Lapușneanul”. După ce se retrage din scaunul episcopal “din cauze necunoscute”, Eutimie revine (1558-1564) ca al optulea episcop și se implică în schimbarea domnilor, cu consecința că, “devenind Alexandru Vodă Lapușneanul, după moartea lui Despot Vodă, întâmplată în Noemvrie 1563, a doua oară (1563-1568) domn al Moldovii, ucise 47 boieri și căuta să puie mâna și pe episcopul Eutimie, pentru că se năpustise lui Heraclide, iară mai ales pentru că se făcuse partizanul lui Ștefan Măzga, pretendentul la tronul Moldovii”. Fugar în Ardeal, unde “dă” drept “simplu călugăr, Eutimie face carieră, ajungând “Episcop al Silvașului”, apoi revine în Moldova, ca Episcop de Roman, și iar se implică în schimbarea domnilor, bucuria nebunilor - cum ar zice poporul. Oricum, spre deosebire de al șaptelea episcop, **Gheorghie** (1555-1558), care, din cauza partizanatului, “a fost ars de viu de Ioan Vodă cel Cumplit în anul 1558”, Eutimie a murit la mănăstirea Humorului, în 1583, unde “și este înmormântat”.

Al nouălea episcop al Rădăuților este **Dimitrie** (1564-1565), despre care nu se știe decât că “a fost ucis în primăvara anului 1565, în Ardeal, într-o luptă a lui Bogdan Constantin, pretendentul la domnia Moldovii, cu trupele împăratului Maximilian”.

Al zecelea episcop al Rădăuților, **Isaia** (1566-1579), a fost omul de încredere al lui Ioan Vodă Armeanul, “care-l trimise în misiuni secrete în Ardeal... și apoi în Polonia, spre a încheia cu Polonia un tratat de pace, în scopul de-a ajuta tânărului Ioan Vasiliievici Groznii, țarul Moscovei, să devie rege al Poloniei... Episcopul Isaia avea o mare cultură și un dezvoltat gust estetic... El a scris, înainte de 1 Ianuarie 1561, o

cronică putneană prescurtată, "Povestire în scurt despre domnia moldovenești", într-un zbornic slavon, un cronograf, o cronică bulgărească și una sârbească".

Cultură română în limba... slavă! Mai curând înstrăinare, căci, după spusa lui Negruzzi, deja "deznădejdea începuse a se vâri în inima românilor. Obiceiurile strămoșești și tradițiile naționale se pierdură. Limba necultivată și disprețuită rămăsese numai în gura poporului; nobilimea învăța grecește, limbajul curții. Boierul își uită demnitatea sa; se făcu unealta strănilor, cu care se încuscrea și pe care care îi tămâia ca să le intre în favor. Fecioară până atunci, limba patriei se împiestriță, formând un gerg ce se întinse ca o pecingine; căci pâni și la bisericile de întâiul rang slujba se făcea grecește, iar la celelalte se mai lăsa strana a doua pentru limba națională" (Constantin Negruzzi - "Păcatele tinereților", București, 1872, pg. 278).

Al unsprezecelea episcop, **Gheorghe II Movilă** (1579-1586), a fost fratele voievozilor Ieremie și Simion Movilă, potrivnicii lui Mihai Viteazu. A fost educat în Polonia, dar, "încă în anul 1578, adecă când încă nu era episcop, a zidit în mănăstirea Sucevița biserica Arătării sau Botezul Domnului, pe care a sfințit-o în anul 1581... A dăruit mănăstirii Moldovița muntele Toderesc, de lângă Rarău și 200 galbeni... Dăruia, împreună cu maica-sa Maria, în 20 Iunie 1589, mănăstirii Sucevița satul Volovăț... A participat în 8 Mai 1590 la un sinod ținut la Constantinopole și a scris, în acelaș an, împreună cu ceilalți ierarhi ai țării, ca în **Rusia să se înființeze o Patriarhie**... A fost un ierarh cu destulă știință pentru acele timpuri și un mare om politic, care a știut să tragă folos de influința latinilor, cărora li simula supunere, însă, neînțeleș de ai săi și răsplătit pentru îngrijirea de vază a bisericii ortodoxe din Moldova cu **invidie neîmpăcată, nepăstuiți și neîncetate prigoniri**".

Al doisprezecelea episcop, **Ghedeon I** (1586-1591), "a fost un partizan al latinilor, ceea ce se poate recunoaște din raportul unui misionar iezuit, Warszewiecki, din Moldova către nunciul papal". **Gheorghe III** (1591-1593), al treisprezecelea episcop, n-a lăsat amintiri. A urmat **Mardarie** (1593-1595). S-a remarcat prin încercările de "a se opune prozelitismului inaugurat de misionarii catolici". **Amfilochie** (1595-1599), al cincisprezecelea episcop, participă la sfaturile domnești, apoi moare subit, în 1599, când îi succede **Teodosie I Barbovșchi**, care va fi,

într-o primă perioadă (1599-1600), al șaisprezecelea episcop, apoi, după **Ananțule Crimca** (1600), și al optsprezecelea. A fost "acuzat c-ar fi voit să otrăvească pe Constantin Movilă Vodă, cumpărat fiind de Ștefan Bogdan, pretendentul la tronul Moldovii, cu sfânta cuminicătură într-o zi de paști. Pentru acest presupus el a fost supus la grele chinuri. El se retrase, în anul 1608, la mănăstirea Sucevița, unde se pare c-a și murit și a fost înmormântat". A scris, în slavonă, mai multe lucrări cu caracter religios.

Al nouăsprezecelea episcop al Rădăuților a fost **Ioan** (1605-1608). "A schimbat pe Avram țiganul Episcopiei cu Stan țiganul mănăstirii Sucevița" și a făcut parte din sfatul domnesc al lui Ieremie Movilă. A schimbat un rob cu un alt rob, o vită de povară cu altă vită de povară. Ce conțenza pentru istorie și pentru morală că două ființe omenești au fost rupte de familiile lor?

Efrem I (1608-1614), al douăzecelea episcop al Rădăuților, "confirmă, în 10 Iunie 1609, mănăstirii Putna jurisdicțiunea peste toți proștii și diaconii din satele de pe moșiile ei. El, în 26 Martie 1610... a început să zidească în cornul nord-estic al curții bisericii din Rădăuți o elizarniță, adecă o locuință episcopescă cu etaj, care o fini în 26 August 1612... Opri, în 9 Ianuarie 1612, pascăutul în iazurile Covur și Oreach, **amenințând pe oamenii care ar fugi de pe seliștea lui cu pedeapsa domnească**".

Afanasie (1615-1616) primește, pentru mănăstirile sale, de la Ștefan Tomșa Vodă o mulțime de sate și moșii. **Efrem II** (1616-1623) se află printre martorii sfatului domnesc în toți acești ani. **Euloghie I** (1623-1627 și 1629-1639) contribuie din plin la înzestrarea mănăstirii Solca de către domni și boieri, apoi, când mănăstirea are deja o uriașă avere, se "retrage" la mănăstire ca egumen. "Împrejurarea că Euloghie, căruia **Île Șeptilici** i-a fost încredințat niște scrisori de învoire pentru satele **Hrincești, Iazlovățul și Ciaplinți**, n-a voit să le înapoiască, sub pretext că le-ar fi ars, ne face să credem că el era de rea credință și iubitor de procese".

Dionisie (1628-1638), al douăzeci și patrulea episcop, între "domnule" lăcomosului Euloghie I, semnează, "împreună cu ceilalți episcopi, cu egumenii și mazilii țării, în 16 Iunie 1628, o jalbă Domnului **Miron Barbovșchi**, că vecinii s-au depărtat de prin sate și s-au așezat

pe seliștele deschise”. **Anastasiu II** (1639-1645) este martor, în sfatul domnesc, la “cearta mănăstirii Burdujeni cu Dragomirna pentru satul Napadova de pe Nistru... El a luat parte la sinodul care s-a deschis în 11 Martie și a durat până la 9 Decembrie 1641, în Iași, în biserica Sf. Treierarhi, sub președinția lui Porfirie, fost mitropolit al Niceei”, în care “s-au osândit doctrinele calvinești ale fostului patriarh Constantinopolitan Chiril Lucaris și se aprobă “Mărturisirea ortodoxă”, compusă de Petru Movilă, mitropolitul Kievului” și harnic ideolog al țarismului.

Ștefan (1645-1646) a fost, de asemenea, un mare adorator al țarului Alexie Mihailovici, clericii moldoveni făcând o adevărată obsesie din visul reînvierii Bizanțului de altădată sub sceptrul unui țar moscovit. **Teofan II** (1646-1654) “îndemna pe călugării dela episcopia Rădăuților la ocupațiuni literare”, **Sava** (1656-1658), **Teofan** (1658-1666) și **Serafim** (1667-1685) preferă să se retragă, după un timp, la mănăstiri, confirmând, parcă, acuzele lui Vasile Balș. **Misail I** (1686) “a avut o erudițiune destul de mare, căci se crede că el ar fi comentat pe cronicarul Ureche”. **Laurențiu I** (1687-1693 și 1696-1700) militează pentru închinarea unor mănăstiri din Moldova mănăstirilor din muntele Atos. **Nicolai Vasilevici** (1694-1695) a fost un galițian din Stryi, care a clădit schitul Vijnița. **Ghedeon II** (1701-1707) “a scris călugărilor din Homor că vecinul lor Mătei a fost iertat de rumânie”... Dăruiește lui Toader Badelița, vornicul de Suceava (străbunul lui Artur Gorovei - n.n.), o Țigancă pentru multele slujbe prestate”. **Calistru** (1708-1728), despre care am amintit că a acoperit ruina Pătrăuților, De la mănăstirea Putna “lua el în arândă, pe timp nedeterminat, munții mănăstirești, făcând un contract în scris, care-l dădu în mâna Huțanilor din Putila”, pe care-i face, practic stăpânii munților. El așează familiile lui Ostafi Ilciuc și a lui Ivan Uță pe Bobeica, pe cele a lui Velicico Chisăliță, Ștefan Jonaciu și Fedor Zuben - la Lucina, pe Ivan Huță și Nichita Haleț - pe Moldova-Sulița (cf. documentului din 20 mai 1762). “Episcopul Calistru s-a ocupat mult și cu afaceri bănești... În urma acestor daraveri bănești, satul Ropcea (al lui Vasile Ropcean) deveni proprietatea lui Calistru... El a stat la judecata (domnului), în numele mănăstirii Putna pentru vecinii mănăstirești: Mândrileștii din Vicovul de sus și Crăciunel din Cîmpulung, pe cari el îi schimbase încă pe timpul când era egumenul acelei mănăstiri.

Episcopul Calistru se ocupa și cu împrumutarea cu bani celor aflători

în nevoi”, apoi se trezea proprietar peste câte o jumătate de sat (din Șcheia, de pildă, în 27 Mai 1721, obținând jumătate de sat de la Vasile Ropcean, pe care îl împrumutase cu 147 lei).

Antonie (1728-1729), cernăuțean, nepot de soră al ieromonahului Anfanasic Zaharovschi, Făcea și politică în acele timpuri agitate și chemă pe Rușii conduși de Munich dela Hotin în Moldova. Ei urmașii acestei chemări și bătură pe Turci la Rarancea și, în 28 August 1739, la Stavuccani... Din 18 Septembrie 1740, mitropolitul Antonie părăsi scaunul mitropolitan (în care urcase din cel de episcop), plecă în Rusia și se așeză în Kiev. El deveni mitropolit al Cernigovului”.

Misail II Chiselita (1729-1734) “a fost activ pe terenul literar, căci el a scris un Otecinic”, bineînțeles, în limba slavă, pentru a contribui la formarea culturii române, cum stă scris prin cele istorii.

Varlaam (1734-1745) “era un om învățat” și “a înființat în Rădăuți, în anul 1744, o tipografie, în care s-a tipărit, în anul 1774, un Catavasier, iară în anul 1745 un Ceaslov și o Liturghie a Sf. Ioan Gură de Aur, mai mult slavonă decât română, și un Antologhion”.

Iacov (1745-1750) își “întindea hotarele Rădăuțului în cele ale Volovățului, căci, la jaloaba călugărilor din Sucevița”, voievodul hotărî o nouă hotărnicire. Câtă omenească lăcomie, dacă nici între ele nu-și puteau respecta hotarele “obștile” mănăstirești! “El încheia, în 22 Ianuarie 1749, cu Mucarie, egumenul mănăstirii Putna, o învoială ca el, prin 7 ani, să lucreze (vorba vine, că doar avea iobagi mănăstirești - n.n.) 10 pogoane de vii mănăstirești, din al căror venit el să iee 3 părți, iară mănăstirea o parte”.

Donțel Herescu (1750-1783), “fiul boierinașului Efrem și a soției sale Filena” a fost un om energic, dar crud și mult prea interesat de binele său. Memoriul lui Vasile Balș vizează și acuză, în principal, vremurile călugărești în care Herescu porunca să fie legați la stâlpul caznelor din curtea episcopiei chiar și pe preoții care-l nemulțumeau.

Omniul acesta și-a vândut țara pentru o cruce din aur masiv și a dat averile episcopale austrieșilor pentru o pensie viageră de 6000 florini.

O pensie viageră pentru averile episcopoești

“Bucovina a fost ocupată de Austria către sfârșitul anului 1774. Capitala țării, Cernăuți, se afla, la 31 August, în mâna maiorului Mieg, Seretul și Suceava au fost ocupate imediat după aceea și, la 25 Octombrie, cordonul de ocupațiune era complet. Călcând pe urmele proaspete ale armatelor rusești, care se retrăgeau după pacea dela Cuciuc-Cainardj (Iulie 1774) din principatele române, armata austriacă, pornită de pe marginile Galiției, mută pajurile împărătești spre Sud și Est și puse stăpânire pe acel “drum”, despre care diplomația austriacă susținea că monarhia are lipsă pentru comunicația cu Galiția. Galiția fusese obținută doi ani mai înainte, la 1772” (George Bogdan-Duică - “Bucovina. Notițe politice asupra situației”, Sibiu, 1895, pg.10).

În 1769, Iosif II, după ce ocupase Ciceul și Giurgeul, trecuse pasurile spre munții viitoarei Bucovine și observase că ținutul “acesta este o adevărată pustietate, acoperită cu cei mai frumoși arbori, care putrezesc însă nefolosiți” (Duică, op.cit., pg.10). Pustietățile acelea, spre care deja se îndreptau vreo șase mii de români ardeleni (cf. Consignațiunilor lui Enzenberg), reprezentau, în bună parte, averea mănăstirească despre care marele teolog Isidor de Onciul avea să spună că nu înseamnă altceva decât “moșiile și odoarele dăruite de ctitori”, pentru că proprietarii ecleziști “n-aveau alta nimic, doară numai datorii”.

“Posesiunile bisericesti atraseră imediat atențiunea noilor stăpânitori ai Bucovinei. Încă în cursul tratativilor cu Poarta pentru cesiunea acestui colț de pământ moldovenesc, raportă guvernatorul militar al Bucovinei, baronul Spleny, că întinsele moșii mănăstirești ar putea fi de mare folos fiscului imperial” (Dr. I.Nistor, “Istoria fondului bisericesc din Bucovina”, Cernăuți, 1921, pg.20). “Încă dela început, aceste averi, care cuprindeau 2/3 din întreaga suprafață a Bucovinei, a atras atenția

vremelnicilor stăpânitori Austriaci” (Mitropolia Bucovinei - “Averile bisericești din Bucovina”, Cernăuți, 1939, pg.11).

Generalul Gabriel baron Spleny von Mihaldy consemna, în raportul său preliminar din 1775, că “episcopii și mănăstirile posedă atâtea bunuri încât ar putea nu numai să trăiască din ele în belșug, dar să facă și economii. Cei dintâi au, în afara veniturilor proprii, și privilegiul că fiecare popă este dator să dea anual *in fixo* 4 florini; pe lângă aceasta, episcopii mai practică abuzul de a ciupi de la ei, sub pretextul nevoii bisericilor, pe lângă cei 4 florini, o seamă de dări care (având în vedere că popii trăiesc de obicei doar din *jura stolae*) cad numai în sarcina bietului țaran. Veniturile economice ale clerului constau, de altfel, preponderent din creșterea vitelor, din stupii de albine, din arende de evreilor, cărora se obișnuiesc să li se arendeze toate zeciuielile și cârciumile, morile etc.” (Spleny, Academia Română - Bucovina în primele descrieri geografice..., pg.93). Generalul, care întocmise un adevărat plan menit “să elibereze țara din starea ei de decădere, să-i deschidă accesul la cultura apuseană, să introducă o nouă ordine a lucrurilor și să alipească cu o mână îngăduitoare această parte nouă vechiului imperiu” (op.cit., pg.27), propune înființarea unor moșii camerale, prin dovedirea “ilegalității posesiunii diferitelor moșii”, iar “multe dintre ele ar reveni fiscului. Acela n-ar întâmpla mai ales clerului, care a știut să-și atragă sub diferite pretexte, al carității, al pedepselor spirituale, al unor danii pentru slujbe și liturghii, atât din partea principelui, cât și a unor particulari, numeroase moșii, încoschi la munte. După părerea mea, în cazul clerului mănăstiresc, toate veniturile pe care le-au obținut, după prima lor înființare, ar trebui să fie considerate drept fiscale.

Mănăstirile ar putea fi reduse, fără ezitare, *ad primum numerum fundationis* și să li se atribuie atâtea bunuri câte corespund propriilor lor nevoi, iar celelalte să devină bunuri fiscale; sau să se acorde mănăstirilor, după exemplul Rusiei, un statut integral de pensionari.

Acest procedeu aparent ceva mai dur împotriva clerului mănăstiresc nu va face o impresie rea asupra norodului, căci, pe cât este de dedicat acesta popilor, pe atât urăște clerul mănăstiresc. Cauza principală a acestei atitudini este rezultatul comportării permanentei mai dure a acestuia din urmă față de supușii săi. Cu această ocazie, popii nu trebuie numai cruțați, ci trebuie să fie distinși prin tot felul de favoruri”

(op.cit., pp.183-185).

Planurile lui Spleny găsesc, imediat, sprijin din partea episcopului Dositei Herescu, înaltul ierarh dovedind, în egală măsură, că își cunoaște perfect interesele omenești, dar și că intuiește cursul normal al vremurilor. “Trecuse vreme de doi ani la mijloc de când Iosif II, împăratul Austriei, trimisese oștile sale să înfigă pajurile cu două capete pe pământul țării noastre scumpe... Băștinașii începură să mai răsufle o leacă și să se simtă mai siguri, căci legile și dreptățile nu mai atârnav de vârful sabiei ca pe vremea stăpânirii Turcului... Moldovenii se împăcară îndată cu stăpânirea cea nouă, deși nu puteau pricepe cum de au venit sub cârma împărăției austriece, căci nici învâlmășeală de oști n-au văzut, nici sânge să curgă, ori măcar pârjol să se plimbe, ca alte dăți, pustiitor prin țară. Cei de la cârma împărăției nu erau mulțumiți numai cu cucerirea țării și, de aceea, încă din 23 Iulie 1777, hotărî consiliul de război al curții din Viena ca țara întregă să aducă, într-o anumită zi, omagiile sale dinastiei domnitoare, ca să vadă Moldovenii că ei nu sunt supușii unei stăpâniri vremelnice, ci sunt legați pe veci de norocul și nenorocul Austriei. Locul unde avea să se facă jurământul s-a ales în Cernăuți, pentru că aici era scaunul guvernatorului militar al țării, precum și cele mai multe gazde pentru numeroșii oaspeți ce aveau să sosească la Cernăuți, pe ziua de 12 Octombrie 1777” (Ion Grămadă, “Cartea sângelui”, Suceava, 2002, pp.195-196).

“Este ziua de 12 Octomvrie 1777, zi în care boerimea, mănăstirile, clerul mirean, satele și orașele s-au adunat la Cernăuți pentru a depune jurământul de credință în mâinile lui Gavril Splenyi de Mihaldy, general al Maiestății Sale împăratului.

Ce frumos alai fu în ziua aceea!...

Episcopul Isaia Herescul ținu o cuvântare, în care explica și el însemnătatea jurământului, care a fost scris, în acea zi, de 29 boieri, 11 preoți, 103 mazili, 109 ruptași și 142 șliahte (boieri mărunți - n.n.). A doua zi, mazilii au dat chiar și o scrisoare de mulțumire.

Actul se împlinise. Și Românii bucovineni au fost, din ciasul acela, oameni cuminiți și, mai presus de toate, cei mai fideli Austriaci” (George Bogdan-Duică - “Bucovina. Notițe politice asupra situației, Sibiu, 1895, pp.12-13).

“Episcopul Dositei, în urma preînaltului rezoluțiunii din 12 Decemvrie

1781, își mută reședința episcopoească din Rădăuți la Cernăuți, unde a fost instalat în 30 Ianuarie / 10 Februarie 1782 ca **episcop al diecezei bucovinene** (deci, un fel de mitropolit - n.n.), la care ocaziune generalul Enzenberg îi predă **o mare cruce de aur ca dar împărătesc**, când a subscris jurământului de fidelitate rostind o cuvântare... El primi, cu preînaltă rezoluțiune din 4 Iulie 1783, titulatura de **“episcop al Bucovinei”** și **“episcop exempt al Bucovinei”**, de care titulatură el s-a folosit deja în 25 Februarie 1782 (deci, cu un an și jumătate înainte de a se acorda - n.n.), în scrisoarea către comisiunea de delimitare și în 4 Martie 1782 în o orânduire emisă către mănăstiri. Episcopul Dositei se subscris, în 5 Ianuarie 1783, **“arhiepiscop”**, în scrisoarea adresată lui Natun, starețul Sihăstriei Putnii, tot așa în cea din 6 Iulie 1783 prin care **dă ordin să se confişte averea schiturilor desființate**” (Dimitrie Dan - “Cronica Episcopiei de Rădăuți”, Viena, 1912, pp.126-127).

“Cum administrația moșiilor bisericești nu era din cele mai bune, episcopul Dosofteiu (Dositei) se lăsă ușor convins de Enzenberg că clerul și-ar putea îndeplini cu mai mult succes misiunea sa apostolică, dacă ar fi scutit de grijile lumești. Dosoftei consimți deci de a se dezbăra de această grijă, **cedând Curții Imperiale moșiile episcopoești în schimbul unei donațiuni anuale**. În scopul acesta, episcopul adresă, la 5 August 1782, către “Măria Sa General Comandiru ot Leow” o declarație în scris, cu restricția însă ca, la vremea “când a Sa împărătească și crăiască Mărire nu va mai dori să stăpânească aceste moșii, ca să le dea iarăș în stăpânire Episcopiei înapoi”. Condițiunea aceasta nu găsi însă aprobarea prea înaltă, astfel că, la 29 Octomvrie 1782, episcopul primi răspunsul că, **dat fiind că a Sa împărătească Mărire n-are a face negustorie cu moșiile episcopiei**, nu-i trebuință, la vremea **când se vor da moșiile în stăpânirea Curții**, a se face pomenire pentru una ca aceasta, fără însă a se lăsa cu totul la desăvârșita vrere a Prea Înălțatei Împărătești Măririi.

Sub condițiunea aceasta, se puse episcopului în vedere **o leafă anuală de 6000 florini și un adaus personal de 2000 florini**.

Episcopul nu se învoi cu soluțiunea aceasta, ci acceptă următoarea formulă: **Episcopul cedă Curții Imperiale domeniul Coțmani**, cu cele șapte sate care se țineau de el, **în schimbul unei lefe anuale de 6000 florini**, rezervându-și însă până la moarte stăpânirea și administrarea domeniului rădăuțean și a moșiilor Havernași și Sulița Nouă din Moldova.

În virtutea acestei înțelegeri, **Curtea Imperială lua în posesie domeniul Coțmani**, chiar la 1 Martie 1783, rămânând ca **domeniul Rădăuți și moșiile episcopoești din Moldova să intre în posesiunea Curții numai după moartea episcopului Dosoftei**, care s-a întâmplat numai la 2 Februarie 1789. Astfel trecură moșiile episcopiei de Rădăuți în posesiunea Curții Imperiale din Viena” (Nistor, op.cit., pg.21-22).

Secularizarea averilor mănăstirești

“Proprietățile carile, pe timpul trecerii Bucovinei la Austria, se aflau în stăpânirea și administrațiunea mănăstirilor, **le stăpâniră și le administrară mănăstirile** și după aceea, încă câțiva ani, adecă **dela 2 Iunie 1777 până la 23 Aprilie 1785**; atunci, marele și nemuritorul nostru **Împărat Iosif II desființă 21 de’n mănăstirile Bucovinei** și lăsă numai **trei și mai departe în ființă**, adecă Putna, Dragomirna și Sucevița, tustrele numai pentru călugări, cu defigerea ca în fiecare să fie câte douăzeci și cinci de călugări; iar pentru călugărițe nu lăsă nici una. **Moșiile mănăstirești le luă împăratul sub administrarea statului**, după învoiala făcută cu Episcopul de pe atunci al Rădăuților, Dositei Herescul, și la 1786 formă de’n ele “**FUNDUL RELEGIUNARIU**” al bisericei dreptcredincioase răsăritene de’n Bucovina; ear la călugări le defipse **lefe anumite**, amăsurate după împrejurări.

Voind Împăratul Iosif II să câștige Fondului acestuia chiar de la început un capital însemnat pentru purtarea economiei moșiilor, puse de **se vândură** toate proprietățile mănăstirești bucovinene câte se aflau în **Moldova**, ba încă și unele de’n Bucovina” (Aron Pumnul - “Privire răpode peste Moșiile mănăstirești..., Cernăuți, 1865, pp.17-18).

Aron Pumnul, preocupat mai ales de istoricul moșiilor mănăstirești și de inventarierea acestor moșii, nu-și pune problema proprietarului Fondului Religionar, pentru că el știe, așa cum știu toți românii bucovineni din vremurile habsburgice că “obârșia acestor averi era curat **românească**” (Mitropolia Bucovinei, op.cit., pg.11) și menită de însuși **Împăratul emancipării** românilor bucovineni.

În 1939, când Mitropolia Bucovinei editează lucrarea proprie, intitulată “**Averile bisericești din Bucovina**”, nici nu se pune problema contestării realității secularizării averilor mănăstirești de către austrieci:

“La încorporarea Bucovinei, 2/3 din suprafața acestei provincii se afla în stăpânirea bisericii ortodoxe. Deci, toată viața economică din noua provincie a imperiului austriac se afla în mâna unei instituții care, pe lângă că avea strânse legături canonice cu Mitropolia Moldovei, mai era, în același timp, și **singurul așezământ de îndrumare culturală și națională pentru locuitorii ei. Subjugarea bisericii ortodoxe române din Bucovina intereselor statului austriac catolic** nu era posibilă, orișice mijloace s-ar fi întrebuițat. Era mai ușor să i se **confisce bunurile**, luându-i astfel puterea economică, pentru ca, mai târziu, în anul 1783, cu prilejul vizitei împăratului Iosif al II-lea în Bucovina, să o alăture canoniceste unei mitropolii ortodoxe, dar străine de neamul românesc, de cea a Carlovițului.

Întru aceasta socotim că rezidă motivele pentru care Austriicii au căutat a intra în stăpânirea averilor bisericesti din Bucovina și nici de cum în faptul că s-ar fi făcut o rea administrație sau că din asemenea pricină monahii s-ar fi înstrăinat de adevărata lor menire” (op.cit., pg.12).

În textul acesta există (ca în întreaga lucrare) câteva neadevăruri strigătoare la cer.

În primul rând, instituția religioasă nu reprezenta un **așezământ de îndrumare culturală și națională pentru locuitorii Bucovinei**, și asta din simplul motiv că **nu inaugurasă un învățământ public** (pentru a îndruma cultural) și **nu îndruma național** pe locuitorii Bucovinei, nici înainte, nici în vremea austriecilor. Întru dovedire, pe lângă cele scrise până aici, citez următoarele fragmente din operele unor martori ai istoriei:

1. “Se știe că poporul nostru nu știe să facă deosebire între lege sau religie și naționalitate. Ideea de naționalitate nu este dezvoltată, la dânsul este legea totul. Dacă-l întrebi **de ce lege este**, îți răspunde: **De legea moldovenească**. Ideea de lege greco-orientală sau ortodox-orientală nici nu o are. Afirmând că este **de legea moldovenească**, el afirmă prin aceasta, totodată, că este de naționalitate românească. Națiunea și legea formează la dânsul o unică idee și nu-și poate închipui că pot să fie și Români de altă lege decât a lui. Ce nu-i de legea lui este străin, nu este Român. El se ține de legea bisericii și știe că cine se ține de aceeași biserică este creștin bun ca și dânsul, este neam din neamul lui.

Legea noastră ortodox-orientală este naționalitatea românească a poporului nostru. Această credință dezvoltată prin secolii a conservat

naționalitatea poporului nostru. Biserica a fost, așadar, scutul nostru **național**, unică legea bisericii noastre a ferit pe popor de desnaționalizare. **Avenința** se vede și din împrejurarea că, ținând Rutenii de peste Prut la **noștrii** lege, deși propagată în limba ruteană, poporul nostru român din **acele părți** nu a putut face deosebire între Român și Rutean, căci legea era tot aceea, și, de aceea, și-au pierdut limba națională și, cu limba, **naționalitatea românească**” (Revista Politică, Anul I, nr. 3, 15 Iunie 1886, pg. 2).

2. “Când îi mai întreba de ce nație sunt, abia înțelegeau asemenea vorbă și, în fine, răspundeau că **sunt bucovineni**. Cea mai mică idee despre istoria, limba sau literatura română nu aveau. Spiritele cu totul materializate nu puteau concepe cea mai elementară idee de patriotism **sau de naționalizare**” (Iancu Nistor - “Un capitol din viața culturală a **Românilor din Bucovina**”, București, 1916, pg.44).

3. “Întreprinsei, împreună cu bunii mei amici Partenie Popescu și **Artemie Ieremicvici-Berariu**, în feeriile de vară din anul 1856, o călătorie prin ținutul Sucevei și al Cîmpulungului Românesc. Îmblăram dela preut la preut. Mare ni fu mirarea când aflăram că pretutindenea se vorbea, în familie, mai mult nemțişte și, ici colea, chiar rusește. Începurăm a vorbi **cu căldură și însuflețire pentru românism**, pentru o cultură curat națională **a copiilor și pentru necesitatea imperioasă de a se folosi, în familie, numai graiul propriu**. Ne ascultau, oriunde, căsenii cu plăcere; aprobau **din inimă ideile noastre**; preuții se bucurau de avântul ce îl căpătase, **noștrii**, cultura națională; ne fericeau de posibilitatea ce ni se deschise de **a studia limba și literatura românească la gimnasiu și mărturiseau, cu jalo, uă ei, afară de a citi și a scrie, afară de cântări bisericesti, nimic alta n-nu fost învățat românește**” (I.G. Sbiera, Amintiri din viața **autorului**, Cernăuț 1899, pp. 107-108).

3. În “1860, când împăratul Francisc Iosif I, la stăruința deputaților **români bucovineni și bănățeni** dela Consiliul Imperial, convocat la Viena **prin rezoluțiunea sa din 27 Septembrie 1860**, a convocat și la Carloveț **un sinod bisericesc**, compus din toți episcopii dreptcredincioși răsăriteni **din împărăție spre a se consulta împreună asupra reorganizării bisericesti conform cu spiritul timpului... episcopul Eugeniu Hacman n-a voit să se consulte cu lumeni (laici) în privința reformelor de introdus în organismul eparhiei bucovinene și în referințele (rapoartele) ei cu celelalte eparhii**

și cu statul, precum o făcuse episcopul Șaguna din Ardeal, ci s-a sfătuit, mai întâi, numai cu consistoriul său de patru persoane și încă cu alți cinci preuți convocați de el. Printr-o comisiune de trei, aleasă dintre aceștia, s-au formulat, cu întemeiere, mai multe dorinți în privința aceasta. Între acestea, a fost una pentru rădicarea Episcopiei din Bucovina la treapta de Mitropolie neatârnată și crearea unui sau a doi episcopi titulari pe lângă mitropolit. Ideea **înființării unei singure mitropolii pentru toți Românii din împărăție**, apărută altădată cu căldură de episcopul Eugeniu Hacman, **fu acuma părăsită** spre uimirea multora. Ca să deie acestor dorinți, pentru sinodul din Carloveț și pentru guvernul central din Viena, o autoritate mai impunătoare, episcopul Eugeniu a voit să se asigure și de consimțământul clerului său diecezan. Spre acest scop, a chemat în ziua de 17/20 Faur 1861, pe lângă cei nouă membri din "Consistoriul Înmulțit", încă alți 44 de preuți din întreaga diecesă și le-a supus spre dezbateră și aprobare dorințele formulate și întemeiate... Aici se zice separat: "Noi, Bucovinenii, **nu suntem cu toții Români, ci o parte a religionarilor noștri sunt Ruteni**. De am voi a alege între Carloveț și Alba-Juliea, nu ne-am putea învoi între noi. Unii s-ar trage încolo, alții încoace; așadară, ceea ce ar conveni unora ar fi de supărare pentru ceilalți. Până acum, viețuim noi, în Bucovina, frățește și în concordia cea mai prietenoasă unii cu alții; noi dorim cu toții ca această bună învoire și de acum înainte să fie. Pentru aceasta să fim iertați dacă dorim și voim a delătura toate cele ce ar turbura împăcarea și concordia acestor **două elemente naționale** și ar cășuna daune pentru biserica ortodocșă din Bucovina" (**Dorințele clerului**, Cernăuți 1861, pg.17).

Stilisarea acestui temei, făcută cam în doi peri, vădește în mod neîndoios că, pe atunci, se făcea prin confesionalii dreptcredincioși răsăriteni o mare agitare în sensul punerii la ordinea zilei a unei **chestiuni naționale rutenești** în Bucovina, și anume chiar în biserica ei strămoșească și originară... Cred că furișarea **chestiunii naționale rutenești**, mai întâi în biserica dreptcredincioasă răsăriteană din Bucovina și apoi arborarea ei în toată țara, n-a avut motive curate, cel puțin nu de "împăcare și de concordie", și-mi păstrez convingerea că aceia cari o mai susțin și o apără și în ziua de astăzi nu vădesc nici prudență, nici prevedere, ci că, adeseori, de bună credință fiind, nu lucră decât în interesul aceloră căroră biserica dreptcredincioasă răsăriteană

și naționalitatea română și ruteană le sunt numai gozuri în ochi și piedici puternice întru urmărirea scopurilor lor" (I.G. Sbiera, Amintiri din viața autorului, Cernăuț 1899, pp. 163-166).

De fapt, ce se întâmplase? Hacman, care știa că nu poate concura cu succes împotriva lui Șaguna pentru a deveni Mitropolit al tuturor românilor din imperiu, a preferat, împreună cu consistoriul său, **sacrificarea intereselor românești în favoarea țelului lumesc de mărire, ceea ce s-a și realizat, devenind mitropolit al... românilor și rutenilor, recomandat de episcopi la fel de insensibili față de interesul național.**

Și-atunci, dacă și în zorii formării conștiințelor naționale instituția bisericească **refuza o identitate națională românească**, prin conducătorul ei, cum se "îndruma național" un popor care vorbea și trăia românește de către un cler care vorbea și scria numai în greacă, germană și slavonă?

Un al doilea neadevăr din scrierea mitropolitană citată este cel al **interesului austriac de a subjuga biserica ortodoxă română prin confiscare averilor**. Subjugarea s-a produs, dar nu prin confiscarea averilor, ci, așa cum spunea Spleny, prin favoruri făcute clerului. E suficient să citim capitolul "A.Cheltueile Fundului pe răstimpul dela 1 Noiembrie 1863, până la 31 Decembre 1864", din cartea lui Aron Pumnul, și vom vedea că episcopul primea 15.000 florini pe an, arhimandritul - 3.500, iar mănăstirile, "paușal de răpărături la fiecare", doar câte 100 florini. Pentru bunăstarea și chiar huzurul clerului (mai ales al celui înalt și cu autoritate asupra celorlalți) se cheltuiau, anual, 482.018 florini, în vreme ce pentru învățământ se alocau numai 73.829 florini, deci **de șapte ori mai puțin** (op.cit., pp.175-201). Dar asta e un capitol asupra căruiu va trebui să stăruim, la locul cuvenit.

Este drept că "egumenii a șase mănăstiri, împreună cu călugării pe care li conduceau, nevoind să fie părtași la schimbările ce se proiectau de către străin, au preferat să părăsească așezămintele lor, înaintând cererilor cuvenite o suplică, prin care, respectuos, dar demn, își arătau amărăciunea lor în următoarele rânduri:

"De vreme de împăratul Țarigradului au binevoit a da Chesaricesii **Măritri** această parte de țară (Bucovina - n.n.), lucru cunoscut iaste că pre înălțatul Chesar, voesce ca și la alte țeri a prea înălțimei sale, să **șeze în Bucovina pravele și obiceiuri cu tot folosul stării fiecărui**

suflet, cu care așezământuri noi, partea duhovnicească, nu ne putem împăca și, fiindcă avem hotărâre cu milostivire de către înalte locuri ca, neputându-ne noi a ne statornici cu pravelele ce vedem că se așează în Bucovina, ni se dă voe să eșim din țara împăratului, cu voința și prin scirea cinstitei administrații.

Pentru care, cu toată smerenia și plecăciunea, rugăm prea cinstita administrație să mai putem trăi în mănăstirile noastre cu toată odihna și să ne hrănim cu cele de noi adunate, de astăzi, Fevruarie 25, calendar vechiu, până la viitoarea lună Mai, în 10, calendar vechiu, și atunci noi, toți Igumenii din Bucovina să avem fără sminteală a păzi zioa și hotărârea noastră a eși din țara împăratului cu toți călugării din toate mănăstirile.

Mai facem cu toată plecăciunea rugăminte ca, la eșirea noastră, să nu fim opriți a lua odoarele, veșmintelor sfintelor mănăstiri, cum și din cele mișcătoare: cai, boi, oi și din pâinea cea de noi adunată o samă, și așa, cu milostivire fiind eșirea noastră de către prea înălțate locuri, noi în toată vieța noastră vom fi îndatorați, după tagma credinții, a ruga preasfântului Dumnezeu ca să facă anii împăratului mulți și fericiți.

Cernăuți 25 Fevr. 1784, calendar vechiu,

Ioasaf igumen Putnii
 Antonii igumen Homorului
 Antioch igumen Sucevița
 Inochentie igumen Voronețului
 Ghenadie igumen Dragomirnei
 Artemon igumen Solcăi”

Datorită, pe deoparte, episcopului Dosoftei Herescul, care amâna luarea unei hotărâri, iar pe de altă parte datorită călugărilor... prin scrisoarea din 3 Martie 1784, contele Hadik, președintele consiliului aulic de război din Viena, scrie mitropolitului din Caroloviț “cum că lucrul nu stă așa, că Majestatea Sa ar voi să confisce averile episcopoești și mănăstirești, ci numai să le ia în administrare și să amelioreze moșiile. Veniturile nu vor curge în visteria statului, ci într-o cassă religioasă și se vor întrebuința numai spre susținerea episcopului, a călugărilor, a preoților etc” (Mitropolia Bucovinei, op.cit., pp.13-14).

Nemulțumirea egumenilor fusese pricinuită de ordonanța imperială din 19 iunie 1783, prin care Iosif II dispune ca “fără întârziere să se reducă numărul mănăstirilor, iar **pământurile și fondurile să treacă**

sub povățuirea stăpânirii împărăteștii și crăieștii Măririi. Averea preoților care nu mai trăiesc în Bucovina, adică a celor străini, să se confisce, iar din întreg **fondul care se va forma pe această cale** să se întrefină clerul ortodox și să se creeze cel puțin o școală, fie la Cernăuți, fie la Succava, iar restul să fie folosit pentru scopuri folositoare” (Nistor, op.cit., pg. 22). Protestul celor șase egumeni “rămase fără răsunet și, atunci, unii dintre ei încărcară în grabă odoarele mănăstirești și fugiră cu ele peste Cordun, în Moldova. Cei ce rămăseseră în Bucovina trebuiră să se supună hotărârii imperiale” (idem, pg.22).

Precum se poate constata, austriecii au fost suficient de buni diplomați pentru a nu răni orgolii. Moșiile episcopale le iau în stăpânire oferind o pensie viageră episcopului, iar averile bisericesti le “iau în administrare” pentru ca, prin exercițiu, secularizarea acestor averi să se facă fără tulburări și, în primul rând, spre binele tuturor locuitorilor Bucovinei.

Odată înființat, prin ordonanța imperială din 19 iunie 1783, Fondul Bisericesc trece sub administrarea guvernatorului militar al Bucovinei, care înființează 5 economate (la Coțmani, Cuciurul-Mare, Sf. Onufrei, Frătăuți și Iliești). “Atât directorii celor 5 economate, cât și întregul lor personal erau străini de neamul și legea noastră”, zice Iancu Nistor în 1921, când anti-austriacismul era la modă în întreaga Bucovină, omițând, cu bună știință, faptul că noua administrare nu se putea face cu români ortodocși din simplul motiv că, la 1783, nu existau specialiști în rândurile neamului nostru pentru astfel de inițieri în liberalism.

“Constituirea definitivă a fondului religios din Bucovina s-a făcut prin “Regulamentul duhovnicesc” de la 29 Aprilie 1786... Cu privire la fondul bisericesc el cuprinde următoarele dispozițiuni, care, cu mici modificări, au rămas în vigoare până în timpul de față (1921 - n.n.):

1a. Sub denumirea de Fond religios se înțelege întreaga avere ce a fost închinată pentru întreținerea religiunii” (traducerea lui Nistor). 1b. Sub numele de Fond religionariu este de înțeles întreaga avere menită pentru susținerea religiunii (traducerea lui Isidor de Onciul, preferată, în 1939, de Mitropolia Bucovinei).

2a. Averea acestui fond religios se compune din bani gata și din imobile; la aceasta se socotește **întreaga avere mobilă și imobilă a**

mănăstirilor și bisericilor (varianta Nistor). 2b. Această avere a Fondului religionariu se cuprinde de'n bani gata sau din realități, eară de acestea de'n urmă se țin **toate proprietățile mișcătoare și nemișcătoare mănăstirești și preuțești** (varianta Onciul).

3a. Toate veniturile incurg în visteria fondului, din care se vor acoperi toate cheltuielile pentru fețele bisericești și pentru școale, iar ceea ce va întrece se va întrebuița numai pentru binele obștesc al clerului, al religiunii și al omenirii (varianta Nistor). 3b. Veniturile de'n ele curg într'ua casă anumită religionaria și după scoaterea subsistenței statornicite pentru persoanele preuțești și pentru școale, se vor întrebuița numai și unic spre binele adevărat al clerului, al religiunii și al omenimei (varianta Onciul).

4a. **Domnul țării**, purtătorul de grijă pentru binele obștesc, **este totodată și protectorul fondului religios. Administrarea, conservarea și întrebuițarea mijloacelor fondului**, în folosul preoțimii și al școalei, precum este menirea lui, **depinde în toate de înaltele dispozițiuni ale protectorului său** (varianta Nistor). 4b. **Principele țării**, care are asupra sa îngrijirea pentru prosperitatea comună, **este patronul Fondului religionariu. Administrarea, păstrarea și întrebuițarea lui** pentru preuțime și pentru școale, pentru care singur și unic este merit, **atârnă numai dela dispunerea lui** (varianta Onciul).

5a. Măsurile necesare în vederea bunei administrații a fondului religios s-au luat deja de către Majestatea Sa prin crearea unei visterii religioase și prin aplicarea de administratori domnești (varianta Nistor). 5b. Punerea la cale trebuincioase pentru purtarea de grijă de fondul religionariu sunt acum făcute de Majestatea Sa pre'n înființarea unei case religionarie și așezarea de administratori publici (varianta Onciul).

6a. Chestiunile acestui fond religios sunt toate afaceri oficiale, iar apărarea drepturilor și intereselor fondului cade în sarcina dregătorilor statului. Drept aceea toate documentele, obligațiunile și dosarele, precum și orice fel de acte care pot servi ca document sau ating chestiunile fondului bisericesc au **caracter de acte publice**, stau sub supravegherea organelor oficiale și se vor păstra în visteria fondului (varianta Nistor). 6b. Afacerile acestui fond religionariu sunt peste tot trebi oficiale și interesele lui se vor apăra de dregători publici, pentru aceia toate uricele, obligațiunile, documentele și orice alte scrisori care servesc spre

demonstrarea de drepturi sau spre altă întrebuițare și pot avea oarecare privire la afacerile fondului religionariu, **au de a se împărtăși Inspecțiunei așezate publice**, respectivei diregătoriei de țară și a se **păstra în casa religionaria** (varianta Onciul)" (Nistor, op.cit., pp. 23-24, și Mitropolia Bucovinei, op.cit., pp.15-16).

Precum se vede, ambele traduceri (cu aliniată notate doar pentru a ușura confruntarea), diferite prin limbajul vremii (1895 - la Onciul, 1921 la Nistor), transmit același mesaj: că Fondul înseamnă o avere bucovineană cu caracter național românesc și că împăratul este cel care **hotărăște asupra destinului fondului**.

"Bunurile Fondului bisericesc trec în administrarea statului, la 23 Martie 1786. Ele se chivernisesc, dela această dată înainte, de forurile **mitrene** ale administrației austriace, până în anul 1918" (Mitropolia Bucovinei, op.cit., pg.20)

"Prin ordonanța imperială de la 13 Decembrie 1786, visteria fondului fu ridicată de la reședința episcopală și atașată pe lângă visteria cercuală din Bucovina. Prin dispozițiunea aceasta ingerința episcopului asupra administrației fondului fu de fapt redusă la cele dogmatice și spirituale" (Nistor, op.cit., pg.24), de parcă s-ar fi ținut cont de... ulterioara observație a lui Onciul (care, în fond, o preluase de la Vasile Balș), cum că, atâta timp cât "episcopul și călugării își vor bate capul tot cu moșiile, ei, după cum arată trecutul, se înstrăinează tot mai mult de adevărata lor chemare". **Varianta lui Balș:** "Rolul adevărat al stării spirituale constă în practicarea religiei grecești după normele Sf. Vasile, dar specificul sistemului politic l-a făcut pe călugări să uite aproape în întregime ordinea, regulile și precepturile Sf. Vasile" (op.cit., pg.341).

"Terminându-se inventarierea pornită încă din anul 1781, se constată că **episcopia Rădăuțului și mănăstirile ei posedau, în anul 1786, în Bucovina, 275.615 hectare**" moșie (Mitropolia Bucovinei, op.cit., pg.16). "La 1876, fondul avea un venit anual de 50.435 florini. Cheltuielile se urtau la cifra de 12.622 florini, astfel că rămânea un excedent de florini 37.813" (Nistor, op.cit., pg.24). "Venitul brut al Fondului bisericesc... în anul 1874-1878 a ajuns la 337.000 coroane aur, iar în anii 1909-1918 în medie la 5.021.000 coroane aur" (Mitropolia Bucovinei, op.cit., pg.26).

Fondul bisericesc, sub stăpânire austriacă

Cele 313 proprietăți bisericești din care s-a constituit Fondul religionar sunt prezentate, pe larg, în cartea lui Pumnul, în cea a lui Nistor, în "Cronica" lui Dinmitrie Dan, în lucrarea editată, în 1939, de Mitropolia Bucovinei. După 1786, ele reprezintă doar istorie, adică nostalgii sau coșmaruri, funcție de câți străbuni au purtat biciul călugăresc sau și-au plecat grumazurile sub biciurile acelea nemiloase. Din 1786, când averea aceea uriașă se transformă într-un fond cu care "partea duhovnicească" nu se putea "împăca", pentru că nu consimțea ca, în baza tendințelor liberale europene, "să se așeze în Bucovina pravele și obiceiuri cu tot folosul stării fiisecăruia suflet", cum se scria în **protestul egumenilor celor șase mănăstiri**, fondul acesta folosește pentru emanciparea ținutului. Aron Pumnul, uitând de vremea stăpânirii călugărești, are, în 1865, numai admirație pentru averea aceasta națională "de'n carele este înzestrată și și se susține o mare parte de școale și de așezăminte de cultură, precum Institutul teologic de'n Cernăuți, la Gimnasiul plinariu de'n Cernăuți doi profesori de limba rumînă și doi Cateheți; Gimnasiul plinariu de'n Suceava; Școala normală și preparîndală națională de'n Cernăuți, Școala reală plinarieă națională de'n Cernăuți; școala de dăscălie de'n Cernăuți; un Catehet la școala de fete de'n Cernăuți, Școala normală națională de'n Siret; Catehetul dela școala normală de'n Suceava; 55 de învățători triviali; ajutoarie la 72 de școale triviale; înființarea de școale triviale pe unde nu sînt încă, neci se află mijloace spre înființarea lor; pensiuni la mai mulți profesori triviali și la văduve de ale lor ș.a.ș.a. Eată dară că **toată viața noastră religioasă, morală, spirituală, națională, științială se susține de'n acele proprietăți; eată că toată desvoltarea și cultivarea noastră religioasă, națională, spirituală, soțială se ajută și se năintează numai pre'n**

FUNDUL RELIGIONARIU, format din proprietățile însemnate în astă articie: deci cine ar pute fi cu inimă atât de împietrită și atât de nepănzătoriu pe'ntru ființa sa și pentru desvoltarea și nobilarea aceleia care nă nu dorească fiebinte, de'n adâncul sufletului său, ca să cunoască mai de aproape acest isvor nesecavăr al fericirii sale, acest susținătoriu și înăintătoriu al vieții sale religioase, morale, națională, al fericirii sale celei adevărate, ba chiar al existenței sale?" (op.cit., pp.1-2).

Entuziasmul marelui cărturar este cât se poate de justificat pentru că Fondul religionar și-a atins, în toată perioada ocupației austriece, menirea. Numai că fondul acesta n-a fost creat de călugări, ci de austrieci, la propunerea lui Vasile Balș, a generalilor Spleny și Ezenberg. Cu aproape un secol devansează austriecii ceea ce avea să se întample și în granițele de atunci ale României, adică secularizarea averilor mănăstirești și folosirea lor pentru binele public. Pierderea acestor averi este consemnată, cu nejustificată amărăciune, în 1939, de însăși Mitropolia Bucovinei:

"În anul 1775, o parte din averile bisericești au fost luate sub stăpânirea străină a Austriei (în Bucovina), altele, la 1812, sub stăpânirea Ruinici țariste (în Basarabia), iar altele, rămase în cele două principate române, Moldova și Muntenia; părțile ardelenne fiind mereu în mare lipsă de averi bisericești.

Averile bisericești rămase sub chivernisire românească au fost risipite prin actele de secularizare din 1859 și 1864" (Mitropolia Bucovinei, op.cit., pg.6).

Averile bisericești din Bucovina, "luate sub stăpânirea străină a Austriei", iată că sersesc neamului românesc, ceea ce nu s-a întamplat oată vreme averile acelea s-au aflat sub stăpânirea "românească" a călugărilor. Austria, secularizând averile mănăstirești și episcopale cu 73 de ani înainte de a o face și România, conturează un amar calendar al civilizațiilor, după care parcă am fi condamnați să trăim pentru totdeauna. Adică, veac de veac, măcar cu 73 de ani mai târziu decât Europa.

Până la confiscarea averilor bisericești, acestea n-au fost niciodată gospodărite cu adevărat. Tocmai de aceea, administrarea austriacă a Fondului bisericesc merită toată atenția.

"La început, în anul 1782, pentru administrarea pădurilor, s-au angajat 2 brigadieri silvici (străini de neamul și de credința noastră,

domnilor istorici, pentru că nici pe aceștia nu-i aveam - n.n.).

Apoi, în anul 1783, pentru o mai lesnicioasă administrație, se înființează cinci economate: în Coțmani, Cuciurul Mare, St. Onufrei, Frătăuți și Ilișești, cu câte un director în fruntea lor, cari erau subordonați guvernatorului militar din Bucovina.

În anul 1785, în urma ordonanței imperiale referitoare la păduri, s-a numit un silvicultor, cu reședința în Cuciurul Mare, care administra toate pădurile Fondului, în afară de domeniul Rădăuțului, arendat statului pentru herghelie.

În anul 1786, desființându-se administrația militară a Bucovinei, această provincie fu alipită ca al 19-lea cerc administrativ al Galiciiei, iar administrația ei trecu asupra guvernului din Lwow.

Între timp, numărul economatelor spori de la 5 la 8, înființându-se altele noi: în Jucica, Sf. Ilie și Câmpulung.

În anul 1849, Bucovina fu deslipită de la Galiciia și declarată provincie autonomă cu titlul de ducat, iar administrația Fondului trece asupra guvernatorului Bucovinei.

În anul 1852, promulgându-se o nouă lege silvică, se abrogă regulamentul din 1785.

Această nouă lege avea menirea să formeze temeiul gospodăriei silvice, dar, din pricina lipsei de personal (primii studenți români în silvicultură abia ajunseseră la Viena - vezi monografia "România Jună", de Ion Grămadă - n.n.), aplicarea ei a întârziat.

În anul 1875 se făcu o nouă organizare a Fondului bisericesc, înființându-se, în Cernăuți, "Direcțiunea Fondului bisericesc", având ca atribuțiuni conducerea și controlul organelor în subordine. **Această direcțiune era subordonată direct Suveranului Austriei, ca patron și protector și sub controlul Ministerului de Agricultură din Viena** (iață, deci, confirmarea clară a secularizării înfăptuite în 1786 - n.n.). În fruntea ei se afla un director general, având referenți de specialitate pentru serviciul silvic, contencios, construcții, domenii și contabilitate, cu organele lor executive.

Sub ordinea direcțiunii stăteau ocoalele silvice, conduse de către un administrator silvic.

Pentru administrarea minelor de la Iacobeni, a bunurilor agricole mai mari și a stabilimentelor balneare din Vatra-Dornei, s-au înființat

administrații deosebite.

Pe măsura intensificării exploatărilor, s-au sporit și numărul Inspectoratelor de la 2, câte erau în anul 1875, la 6, în 1914, iar al ocoalelor de la 20, din 1875, la 32, în 1914.

Începând cu anul 1883, pentru toți funcționarii superiori s-au cerut studii academice și de specialitate.

Executarea tuturor lucrărilor se făcea pe temeiul regulamentelor și dispozițiilor date de Ministerul Agriculturii, dintre care amintim în mod deosebit regulamentul din 1900" (Mitropolia Bucovinei, "Averile bisericești din Bucovina", Cernăuți, 1939, pp. 26-27).

Trebuie subliniat că, dincolo de urmărirea performanțelor economice ale noii instituții economice de stat austriacă, destinată emancipării Bucovinei, înaltul cler bucovinean n-a făcut alceva decât să organizeze serbări în cinstea împăraților, să călătorească prin Europa, sub pretextul că vor să depună omagiul lor la scările tronului imperial (exemplu: **Înaltul cler bucovinean depune omagii la picioarele Împăratului.** "Zilele acestea (începutul lunii mai 1886), a plecat la Viena o deputațiune spre a înmâna **Maiestății Sale Împăratul** o adresă de mulțămire din partea bisericii ortodoxe orientale a Bucovinei pentru **grațiosul scut oferit în timp de o sută de ani dela constituirea organică a bisericii noastre în anul 1786**". Delegații, conduși de **I.P.S. Mitropolit Dr. Silvestru Morariu**, erau români de viță veche, precum: **Arcadie Ciupercovici** (fost Ciupercă, dar numele neaoș nu prea suna "vlenczește", deci și l-a schimbat singur), **M. M. Calinescu, Dr. I. Turcan, I. Martinovici, Artemie Berariu, Baronul Victor Sfircea, Dr. I. Zotta, Iancul Lupul, Isidor cav. de Zotta, Dr. N. Grigorcea și Dr. Tomașciuc**), și să cheltuiască într-o veselie pe tradiționalul lor lux oriental, vreme în care lăcașurile de cult începuseră să se ruineze. S-a ajuns până acolo ca preoții și consilierii eparhiali să închirieze monumente de artă religioasă pentru a servi ca depozite de mărfuri. Astfel, o parte din clădirea primei Mitropolii a Moldovei, biserica **Mirăuților**, a fost închiriată unor negustori ca depozit de piei dubite și nedubite, iar pridvorul - ca saivan pentru vite. Clerul își arogă merite în ceea ce privește rolul pozitiv al Fondului bisericesc în istoria Bucovinei, **deși clerul acela, care-l sancționa pe Iraclie Porumbescu, pe la 1870, că îndrăznea să redacteze un memoriu în limba română, disprețuia sau**

măcar era tradițional de insensibil la binele comunitar, asistând indiferent la ruina vechilor ctitorii domnești. Parcurgând cu "privire răpede" capitolul din cărticica lui Pumnul, intitulat "A.Cheltuelele Fundului pe răstimpul dela 1 Noembre 1863, până la 31 Decembre 1864", observăm că din suma de 482.018 florini, destinată "Cheltuelelor pe'ntru cult sau pe'ntru cler și biserică", 15.000 reprezintă leafa și Adausurile episcopului, 3.500 - leafa arhimandritului, 1.575 florini - leafa celor 5 asesori consistoriali și așa mai departe, până la 34.574 florini dați ca salarii celor de la Episcopie și de la Consistoriu. Preoții din întreaga Bucovina (în satele cu peste 1.500 locuitori - câte doi, dar un singur învățător) primesc lefuri în sumă totală de 92.280 lei.

Pentru cele trei mănăstiri, dar nu pentru întreținere sfintelor lăcașuri, ci pentru lefurile egumenilor, vicarilor, "pentru doftori, pentru ținerea cailor și rohatce (vama la poduri) și pentru primirea oaspeților, se cheltuiesc 29.222 florini, din care 1.246 florini pentru "doftori, ținerea cailor și rohatce", în condițiile în care, prin voia consistoriului ortodox, pentru "paușal de răpărături la fiecare de'n cele trei mănăstiri" se dau doar câte 100 florini. -

Pentru pensii se alocă 21.726 florini, iar pentru acte de caritate în favoarea familiilor foștilor slujitori ai religiei - doar 210 florini.

An după an, bugetul votat de consistoriul ortodox din Cernăuți ține cont doar de "nevoile bisericii", care, ca în toate timpurile, sunt confundate doar cu satisfacerea lumeștilor plăceri ale celor care conduc biserica, în vreme ce pentru școală și cultură se cheltuiesc sume de șapte ori mai mici, iar pentru acte de caritate - aproape nimic. Aproape nimic și pentru întreținerea monumentelor de artă religioasă, și asta în ciuda faptului că țipetele de disperare răsună dintr-un capăt într-altul al Bucovinei.

Clerul petrece, fără să-i pese de ziua de mâine, pentru că Fondul religionar produce aproape numai pentru binele lor. Astfel, "veniturile și speșele fondului religionar ortodox-oriental din Bucovina sunt specificate, pentru anul 1888, „câte cu 706.900 florini”.

Pentru trebuințele cultului s-au fixat 419.800 florini, pentru învățământ - 123.300 florini, pentru spese generale - 51.250 florini, pentru pensiuni - 59.300 florini; la capitolul neatacabil s-au adaus 53.250 florini.

Iar veniturile fondului sunt următoarele: din interese active - 278.000

florini, din domenii și realități - 421.000 florini, din banii școlii - 4.411 florini, de pe vânzarea de cărți - 300 florini și 2.215 florini din feliturile venituri" (Revista Politică, Anul III, nr.6, 1 aprilie 1888, pg.9).

În vremea asta, se înregistrează "**totală nepăsare la Dragomirna.** În varu trecută (1881) am avut fericirea de a vizita sânta mănăstire Dragomirna și a fi conduși de mult stimabilul Părinte Prior al ei, Prencuvioșia Sa Părintele Veniamin Jacotă, prin localitățile acelu monument istoric sânt: prin turnuri, prin localitățile locuite și nelocuite, prin uapole etc. etc. și ne-a cuprins o jale nespūsă, vâzând cum că ploaia, pe de o parte, iar gunoiul secular, pe de altă parte, și-n fine - totala nepăsare sau poate și neputință a autorităților îndreptățite, îndatorate și chemate, a proa venerabilului consistoriu metropolitan din Cernăuți, amenință cu totală ruinare pre acest măreț monument istoric al Patriei noastre. Nu știm cum stă treaba în această privință pe la celelalte sante locuri (mănăstiri) ale noastre, căci nu le-am vizitat, dară tare mă tem că nu mai bine sau poate chiar mai rău!

Atragem deci atențiunea prea venerabilului consistoriu metropolitan din Cernăuți asupra acestui fapt trist și dureros" (Ion I. Bumbac, în "Aurora Română" nr.2, 1882, pg.23).

În 1886, există, în Suceava, "trei biserici cari poartă pe crucea lor fragmente din istoria noastră", aflate într-o stare jalnică "și am trebui să necom, fiind drepti în judecata noastră, că a noastră e vina" pentru felul cum arată.

Astfel, "biserica Sf. Dumitru, care se află lângă strada principală, în mijlocul orașului și pe lângă care trebuie să treacă, în fiecare zi, suceveanul cât și străinul călător, e în destul știută prin vechimea ei. Așent loc ar trebui să fie păzit ca ochii din cap, ca să nu auzim în urmă bănuțeli că noi nu știm prețui această piatră scumpă, acest mărgăritar moștenit de la străbunii noștri. Am spus că această biserică e așezată în mijlocul târgului, dar nu am spus că ea e desgrădită și că locul liber din jurul ei e loc de preumblare pentru vitele Sucevei. Aici e staniște și cărăușii, alc căror care sunt încărcate cu piei ori cu scânduri, poposesc în acout loc și-și hrănesc caii sau boii trudiți și, la urmă, se reazimă de zidurile sfinte, își aprind luleaua și privesc cu mulțumire sufletească la trecători. Gospodina harnică din megieșie se duce în fuga mare la zidul hinericci și-și ia nisipul trebuincios. Pompierii - apărătorii și scutul

Sucevii - își așează tulumbele și poloboacele de apă lângă biserică și veghează sub zidul ei înnegrit de vreme și ploaie, de crezi că Sf. Dumitru e o pompierie. Dezolarea bisericii, dezordinea și gunoiul din jurul ei dovedesc lămurit nepăsarea creștinilor ortodocși.

Tot într-o astfel de stare se află și biserica **Mirăuți**. Această biserică, model de arhitectură, stă descoperită și dezgrădită. De mulțimea anilor și din cauza ploilor, această zidire scumpă și prețioasă se surpă. Țințirumul bisericii e un imaș public pentru tot felul de vite ale tuturor confesiunilor din acest târgușor. Și nu numai atât. În lăuntrul bisericii s-a dat, cu un preț de batjocură, la niște negustori israeliți în arendă și aceștia au prefăcut biserica într-un magazin. Tot felul de piei, dubite și nedubite, poți afla aici. Ce diferență există între timpul când biserica Sf. Dumitru era cazarma soldaților leși și între timpul de azi, când biserica Mirăuților e magazin israelit? Și, totuși, există una. Atunci erau vremuri grele, războaie și nevoi, iar astăzi - timp de pace, libertate și traista plină de drepturi. Atunci **sufereau creștinii astfel de abuzuri, iar astăzi le permit cu voie...**

Biserica **Sf. Ioan** se află în mai bună stare decât cele amintite. Ea este sprijinită atât din partea Austriei, cât și din partea României. Dar, cu tot sprijinul, am dori mai multă ordine și îngrijire. Intrarea în biserică e cu totul neglijată. Zidul intrării e crăpat și nimănu-i trece prin minte să-l restaureze. În ograda bisericii întâlnești, de multe ori, vite păscând, cu toate că acest loc e un loc de pelerinaj. Locuințele călugărilor au asemănare cu orice, numai cu chilii mănăstirești nu...

Dacă ar avea alt popor, cu alt rit, aceste prețioase biserici, am sta uimiți și am admira interesul, îngrijirea și jertfele care s-ar face pentru ele.

Biserica rutenilor și cele armene se află într-o stare foarte bună și cu drag te uiți la ele și le admiri.

Neîntrerupt zicem, cu ton plângător, că religiozitatea la poporul nostru a decăzut, că moralitatea a dispărut, că **românul nu-i mai mult român**. Această plângere e adevărată. Să nu acuzăm însă poporul de rând, căci el e bezmetic și nu știe ce face. Să nu-i dăm vina lui, căci el e mai puțin vinovat. Să acuzăm inteligența noastră, să îndreptăm bănuielele în contra conducătorilor noștri și să zicem că vina e a tuturor creștinilor români" (Revista Politică, Anul I, Nr.3, mai 1886).

"Biserica parochială a Sf. Dumitru din Suceavă începe a se nărui. Streșina de zid din dosul altariului a căzut, înainte cu câteva zile, jos și noroc că nu a trecut, pe atunci, nimene pe acolo, căci rămânea cu capul **apart.**

Pe stâlpii de peatră ce sprijinesc biserica au crescut de mult copăcei frumoși, de-a dragul să te uiți la dânșii. Avis pentru părintele paroch, **poate îi va oltui ca să procure, astfel, credincioșilor aspectul minunat de a vedea fructe crescând pe locașul Domnului! Ne-am învrednici, astfel, să vedem grădini semiramide în mijlocul Sucevei...**

Dacă această biserică n-ar fi în mijlocul orașului, nu s-ar scandalisa lumca, văzând-o cum se ruinează, dar așa, unde te întorci, tot de dansa dai și, dacă cugeți că este un edificiu atât de vechi și de însemnat..." (Revista Politică, Anul III, nr.6, 1 aprilie 1888, pg. 8).

"Epitropul Turturean transformă Mirăuții în ocol de vite: Că se află de mult în ruine, se știe; tot așa se știe că s-au făcut petițiuni către guvern ca să o restaureze...

Epitropii au îngădit, anul trecut, biserica, împreună cu locul împrejmuit, ca să o ferească de vacile și porcii mahalagiilor, dar... epitropul C. Turturean și-a cugetat că este păcat să stea locul (cimitirul) neîntrebuințat și l-a dat unui jidov ca păscătoare pentru vite. Acum nu te mai poți apropia de biserică din pricina băligarelor de vite, iar **pridvorul bisericii s-a prefăcut într-un frumos ocol de vite**, închis cu scânduri și așternut cu strujeni, ca să aibă vitele un bârlog comun cum se cade. Aferim epitropie! (Revista Politică, Anul III, nr.6, 1 aprilie 1888, pp. 8-9).

Față de țărani care i-au fost cândva iobagi, clerul are aceeași atitudine ca și față de monumentele de artă religioasă. Se plâng țărani unui preot care descinde din legendarul Văsiian Beuz: "Noi facem părintelui din sat zile de lucru; dăm bani și dascălului și, când vine la botez, nuntă, înmormântare, iarăși caută să-i îndestulezi și, când ai lipsă de dânșii și s-ar cuveni să ți-i alegi singur, atunci ți-i impune altul (consistoriul) cu sila!" (I.G. Sbiera, "Amintiri din viața autorului", Cernăuț 1899, pg. 136). Se plâng țărani, apoi încearcă să o scoată la capăt după cum îi duce capul. Și așa se întâmplă că, "în câteva sate de la munte, și anume Frumosul, Dea, Pojorîta, Stulpicani, Vama ș.a.m.d., se află păduri întinse, plaiuri și munți întregi, în stăpânirea așanumitului

“servitut”...

Ce este adică “servitul”?...

Pădurile și munții noștri erau, în vremile de demult, averea mănăstirilor românești... Oamenii din satele învecinate lucrau la mănăstire și aveau, în schimb, dreptul de a tăia lemne din pădure și a paște vitele în locurile mănăstirești...

Când s-a deslipit Bucovina din trupul țărilor Românești și a picat la împărăția nemțească a Austriei, s-au desrădicat mai toate mănăstirile și **averea lor a trecut în mâna statului**, care a prefăcut-o în **fondul religios**...

Îndată ce s-a prefăcut averea mănăstirească în **fond**, nu mai aveau bieții săteni nici drept de pășune, nici de tăiat lemne din pădure...

Dar a sosit anul 1848... (când, prin emanciparea țăranilor, s-a luat) hotărârea ca **fondul** să deie o parte din averea sa gospodarilor Români, și anume fiecare casă de Român să fie înzestrată cu un drept (sau un număr - cum se zice) la averea aceasta...

S-a întâmplat, mai târziu, că un gospodar a vândut casa lui; atunci trecea, odată cu casa, și dreptul (de servitute) pe numele cumpărătorului. Mai apoi, au început a vinde Românii noștri drepturile singure, fără casă” (Deșteptarea, Anul I, nr.20 și 21, 1 noiembrie 1908, pp.316-318).

În vremea asta, huzurelnicii clerici au parte de tot felul de necazuri. În primul rând, averea lor lumească nu poate fi apărută cu nici un chip, așa că **“preotul din Bălăceana a fost călcat de tâlhari**. Era într-o noapte de miercuri spre joi, la cumpăna zilelor de 28 și 29 iulie 1886, când o ceată de tâlhari (numărând 12 oameni) a împresurat casa preotului **Leon de Androchovici** din Bălăceana. În casă au intrat doar patru lotri, care “l-au bătut pe numitul paroh cu cetleie (ciomege)”, până ce acesta a spus unde-și dosea avutul, apoi și-au însușit următoarele sfinte venituri: 6 teancuri a câte 50 florini, 2 teancuri a câte 5 florini, un teanc cu monezi de câte un florin, 5 sau 6 florini noi de argint, 10 florini în “puișori” de câte 20 de creițari, 4 galbeni găuriți, 2 galbeni buni, o cutie de lemn plină cu monede diferite, unele reprezentând “valută convențională”, altele - valori numismatice (“o monedă mare de argint arabică sau turcească, o monedă romană de argint” cu inscripția *Vespasianus etc.*), bașca un ciorap în care erau puși la păstrare “12 galbeni, 2 taleri de la Maria Tereza, mai multe ruble de argint, mai mulți florini noi de argint

și câțiva puișori vechi ungurești”. Au mai luat hoții, de parcă ar fi dorit să-i reamintească, într-un mod necivilizat, că averile de pe pământ nu contează, ci doar ceea ce aduni în ceruri, “o inamea mică de chilimbariu... o bată de fir de aur cam de trii coți de lungă, de două degete de lată”, precum și bani de hârtie, care trebuie să fie mânjiți cu sânge”. Uitând de zestrea spirituală pe care o tot “hărăzea” altora, preotul din Bălăceana, provenit din rândul nobililor (de unde și particula “de”) “este gata să deie aceluia care va descoperi pre hoți 100 florini”.

În aceeași vreme, “la Przemysl în Galiția, s-a constituit un comitet papistaș cu scopul de a forma un asil de orfani”, iar profesorul **Marin Mihăescu**, de la școala de fete din București, lăsa cu limbă de moarte toată averea lui (circa 5000 de lei) societăților filantropice “pentru cultura Românilor ardeleni, bănățeni și **bucovineni**”. (Revista Politică, Anul I, Nr.7, august 1886).

Călugării și restul lumii

Fondul religios a reprezentat, încă de la înființare, un **fond național românesc** și prin caracterul daniilor din care s-au format averile românești, și prin menirea beneficiilor acestei insolite afaceri economice. Numai că, în întreaga noastră istorie, identitatea națională a fost confiscată de elite pentru a se putea legitima cu o anume noblețe sau pentru a-și putea apăra averile. Încă de la formarea statului feudal, mai români decât toți ceilalți români și mai buni creștini decât toți creștinii s-au revendicat a fi călugării. Tocmai de aceea, “între clerul monahal și secular exista o ură de nedescris. Preoții de mir invidiau pe călugări din pricina veniturilor acestora. Din acest motiv **secularizarea moșilor mănăstirești** era privită cu satisfacție din partea clerului secular. Satisfacția aceasta se prefăcu într-un imn de slăvire la adresa noii stăpâniri, când aceasta dispuse ca pentru fiecare preot de sat să se hotărânicască, **din acest fond**, câte 24 de fălci de pământ. Pe lângă aceasta, guvernul mai puse preoților în vedere și o leafă în numerar din visteria fondului, îndată ce mijloacele lui o vor permite. Promisiunea aceasta s-a și împlinit mai târziu. Astfel clerul putea fi pe deplin mulțumit cu starea sa și de aceea guvernul n-avea nici o grijă din partea clerului” (Nistor., op.cit., pg.35). În plus, așa cum sublinia și generalul Spleny, în raportul său din 1775, prin care propunea ca averile mănăstirești “**să devină bunuri fiscale**” (iar sinonimul pentru “Fisc” era “Camara”), secularizarea averilor mănăstirești nu avea să displacă nici “**norodului**, căci pe cât este de dedicat acesta popilor, **pe atât urăște clerul mănăstiresc**. Cauza principală a acestei atitudini este rezultatul **comportării permanent mai dure a acestuia din urmă față de supușii săi**” (Spleny, op.cit., pg.185). Supuși, nu frați întru Hristos au fost, întotdeauna, pentru călugări creștinii care le-au fost închinăți.

Ruptura aceasta dintre clerul mănăstiresc și cel secular, dintre monahi și popor continuă și în vremurile care vor urma. În mănăstirile și episcopiile cu beciuri pentru tortură și stâlpi ai caznelor s-a format, de-a lungul feudalismului, o mentalitate care nu s-a mai șters niciodată, ba a și infestat, geografic și temporal, vecinătățile. Așa se face că unii sunt, în diferite epoci, mai români și mai creștini decât ceilalți, așa se face că, sub pretextul “nevoilor bisericii”, monahii de frunte (nu cei care încă mai robesc prin mănăstiri) au beneficiat de un lux oriental, smuls cu cleștele din toate nefericirile celor mulți. Așa se face că monahii aceia insistau asupra caracterului românesc al averilor fondului, atunci când doreau să-și adjudece administrația discreționară asupra acestor averi, și că tot ei legitimau pretenții rutene, prin formularea “Dorințelor” din 1860, publicate în 1861, despre care am amintit deja.

De-a lungul vremilor, s-a acceptat ideea încamerării averilor mănăstirești. Mai nou, se încearcă acreditarea ideii că **încamerarea** nu înseamnă **secularizare**, clerul monahal de astăzi râvnind averile feudale de altădată.

Spleny vorbea, în 1775, așa cum am văzut deja, despre posibilitatea ca averile mănăstirești să devină bunuri fiscale. Fără să se confrunte cu problema raportului Fisc-Camara, Iancu Nistor relatează istoricul **încamerării** pământurilor răzășești ale muntenilor câmpulungeni: “Pământurile muntoase din acel ocol de hotar nu erau nici mănăstirești și nici boierești, ci supuse direct Domnului țării. Locuitorii români din acest ocol străjuiau plaiurile spre Ardeal și, pentru acest însemnat serviciu de strajă, ei se bucurau de anumite drepturi și libertăți. La ocuparea Bucovinei, **drepturile Domnului Moldovei trecură asupra Împăratului Austriei** (așa cum, în sens opus, se vor petrece lucrurile în 1918, când **drepturile Împăratului Austriei trecură asupra Regelui României** - n.n.). În consecință, **Fiscul sau Camara** considera pământurile din acest ocol drept **domenii camarale**. În potriva concepțiunii acesteia de drept se ridicară muntenii din acel ocol, judecându-se zeci de ani cu Camara pentru dreptul lor de proprietate asupra pământurilor locuite de ei. Prin mijlocirea lui Eudoxiu Hurmuzachi s-a ajuns, pe la 1860, la o învoială cu Camara, **hotărnicindu-se posesiunile muntenilor de cele ale statului**. Astfel ajunse statul în posesiunea vastelor domenii păduroase din vechiul ocol câmpulungen”, după care,

“după războiul nenorocit dela 1866”, Austria, strâmtorată financiar, vându Fondului religiosar **“vastul domeniu muntos din ocolul Câmpulungului și Dornei, cu 2.900.000 coroane”** (Nistor, op.cit., pp.49-50).

În 1848, ca urmare a legii din 31 august a împrumutării țăranilor, Împăratul ia de la Fondul bisericesc 80.500 hectare, țăranii fiind datori să plătească proprietarului “o sumă de desdăunare, care trecu ca ipotecă asupra proprietății” lor. Atunci, în 1848, începe o adevărată bătălie românească pentru recuperarea Fondului, care să servească numai românilor, dar bătălia aceasta, începută frumos de Hurmuzachi, sfârșește într-o păguboasă încăierare cler monahal - societate civilă. “Lupta contra administrației fondului, începută la Viena, fu continuată cu aceeași îndârjire și la Cernăuți, cu deosebirea numai că **între clerici și mireni nu domnea înțelegerea deplină** asupra rezolvării acestei chestiuni. **Clerul**, cu Episcopul Eugenie (Hacman) în frunte, **cerea**, în faimoasele sale “Dorinți”, **trecerea administrației fondului în sama clerului**. **Mirenii**, însă, reprezentau punctul de vedere că în biserica ortodoxă administrarea averii bisericești se face în comunitatea bisericească și **cereau ca administrarea Fondului să se facă de organele canonice, adecă de clerici și mireni**” (Nistor, op.cit., pg.45).

Lipsa inițială a “înțelegerii depline” dusesese la atâta păguboasă zarvă, încât, prin rezoluția din 10 decembrie 1869, împăratul Francisc Iosif I “a pus capăt tuturor năzuințelor românești de a dobândi oarecare ingerență asupra gospodăriei fondului”, ordonând:

“Este voința mea ca și de aici înainte să rămână în vigoare dreptul de protecțiune, rezervat Domnului țării de înaintașul meu Iosif II, **asupra fondului bisericesc din Bucovina**, merit de dânsul pentru **biserică și școală**, precum și **principiul că administrația, conservarea și întrebuințarea acestui fond să depindă exclusiv de hotărârea Domnului țării**, respectându-se, firește, scopul și menirea sa. Prin aceasta nu se va altera nicidecum obiceiul observat până acuma și anume ca **Consistoriul să fie ținut la curent asupra administrației fondului și ascultat înainte de a se lua hotărâri mai însemnate care angajează mijloacele fondului**” (Nistor, op.cit., pg. 48).

Administrarea fondului, râvnită și de clerul monahal, și de nobilimea bucovineană, folosea **românismul** ca pe o prețioasă lozincă. Pentru că

mulțimea era exclusă din această “sferă” a românismului, în care oricum n-ar fi încăput de-atâția monahi cu origine etnică incertă, care nu știau românește și care interziceau petițiile românești (Tarangul, de pildă, la Suceava, în 1908), nici de atâția nobili bucovineni, care trâmbețau românismul, deși erau greci, poloni sau armeni pentru care o anumită reprezentativitate românească era oportună pentru afaceri.

Antiromânismul elitelor bucovinene

Elitele bucovinene au prosperat atât de mult, în vremea ocupației austriece, și au obținut atâtea onoruri, încât subscriau pe deplin la cauza Austriei, neuitând niciodată să-și manifeste, în mod sărbătoresc, fidelitatea față de imperiu. Elitele vorbeau despre “cauza națională”, despre “drepturile românești” ale bucovinenilor, dar afirmând cauza și drepturile în fața pretențiilor polone și ucrainene din Bucovina, pretenții de altfel legitime, prin “Dorințele clerului” din 1860 (publicate în 1861), de către înaltul cler monahal al Bucovinei.

Pentru elitele Bucovinei România era o țară străină, de la care Bucovina primește, drept consecință a “păcii de la București”, teritorii, pe care, în octombrie 1918, cu o lună înainte de Unire, elitele acelea chibzuiesc cum să le chivernisească pentru a forma un stat european aici, în orientul european. Pentru elitele acestea, care-l au ca purtător de cuvânt și pe deputatul-preot George Sârbu, cel care își va adjudeca gestionarea Fondului religios în 1919, toți iredentiștii bucovineni, care trec în România pentru a îmbrăca uniforma patriei lor adevărate, nu sunt decât niște “lași ai războiului”, “trădători” care-și încalcă obligațiile față de Austria. Un alt cleric, Tarangul, pierde un fiu pe frontul austriac, apoi, în 1926, se prefacă a-l cinsti pe Eroul Bucovinei, Ion Grămadă, pentru că, între timp, marele patriot austriac Tarangul devenise marele patriot român Tarangul, fost “nobil de Valea Uței”.

Pentru Austria mor mii și mii de români bucovineni, în vreme ce pentru România mor doar vreo șase, pentru a fi abandonati în uitare curând după aceea.

Despre Bucovina s-au scris multe cărți, una mai mincinoasă decât cealaltă. Minciuna legitimează întru românism niște adversari ai românismului. Realitatea bucovineană era cu totul alta decât cea pe care

o știm din istorie. Iat-o schițată de doar câteva extrase din presa vremii, concluziile urmând să le trageți singuri:

Bucovina, “pentru Împăratu”. 1914. Austria a declanșat primul război mondial, “iar pentru noi, Românii Bucovineni, soarta Austriei este și soarta noastră; aceasta este convingerea nestrămutată nu numai a lumei noastre intelectuale, ci și a întreg Neamul Românesc din Bucovina până în păturile cele mai largi ale poporului. Cu inimile învăpăiate de însuflețire au pornit ai noștri pe câmpul de luptă ca să aducă jertfă sângerelor într-o apărare a tronului și a patriei. Nime n-a lipsit de la datoria sa... Femeile române din sudul Bucovinei, la sate și la orașe, în fiecare Duminecă și sărbătoare, pun mână delă mână ca să plătească preotul ca, la sfârșitul slujbei dumnezeiești, să le cetească un Acatist “pentru Împăratu”... Se poate oare o manifestare mai duiosă și mai înălțătoare a sentimentului patriotic decât aceste slujbe și rugăciuni **pentru Împăratu’?**” (*Viața Nouă*, anul III, nr.139, 27 septembrie 1914, pg.1).

Dușmanul Bucovinei, viitorul ei Erou. “Dl. Dr. Ion Grămadă, care în răstimp de câteva luni a colaborat la *Viața Nouă*, a publicat în *jurnalul Dimineața*, din 2 Septembrie stil vechi, un articol intitulat “Goana contra Românilor Bucovineni”, care culminează în expectorațiunile că “manifestele patriotice pentru Austria”, publicate în *Viața Nouă*, și “manifestațiile patriotice cu steaguri negre-galbene și cu conducte de torțe” au fost toate “o comedie, o reprezentație de carnaval, la ordinul guvernului și al prefectului de poliție” și “nu expresia sinceră a inimilor noastre”.

D-lui Dr. Grămadă îi lipsește, înainte de toate, orișice îndreptățire de a vorbi “pentru Bucovineni, ba chiar în numele lor” și, dacă crede că “este în măsură să cunoască perfect itele politicii bucovinene”, după ce, “vreme de jumătate de an”, a colaborat la ziarul Partidului Național, că numai dovadă de detestabilă ușurătate, care cu greu își poate afla scuză deplină în vârsta-i juvenilă” (*Viața Nouă*, anul III, nr.139, 27 septembrie 1914, pg.1).

“Cetim în “Opinia” din Iași: Dl. Ion Grămadă, care n-a prea fost corou la Cernăuți, a deschis o fabrică de anecdote istorice pentru ziare și

reviste.

La fabrică cu... Grămada!". (**Viața Nouă**, anul III, nr.139, 27 septembrie 1914, pg.4).

Astfel de atitudini vrăjmașe la adresa celui care a ales să moară pentru cauza românismului abundă și în ziarele românilor bucovineni, și în cele ale românilor din Regat. Ion Grămadă deranja, prin curaj și sinceritate, o generație a elitismelor oportuniste, care, la Suceava, de pildă, într-un singur an (1917), funcție de armatele prezente în oraș, aveau să cânte imnele Austriei, Rusiei și României cu același... entuziasm "patriotism".

"Medalii pentru vitejie. Bravii noștri ostași din Regimentul 41 s-au luptat cu neasămănată bravură. 62 de feciori români au fost distinși de Maiestatea Sa Împăratul cu medalia pentru vitejie. Trăiască eroii noștri!" (**Viața Nouă**, anul III, nr.140, 1 octombrie 1914, pg.2).

"În Budeniți, un cazac legase calul său lângă capela baronului Petrino ca să bea apă din izvor. Un fecior de-ai noștri, trecând pe acolo, se aruncă cu iuțea fulgerului pe cal și porni în fuga calului spre tabăra noastră, lăsând în urmă pe cazacul păcălit" (**Viața Nouă**, anul III, nr.140, 1 octombrie 1914, pg.2).

"Vitejia soldaților români din armata austro-ungară. Se spune că Regimentul 41 de infanterie din Cenăuți, în majoritate Români, a stat în luptă neîntreruptă 54 ore.

În timpul aprigei lupte, vitejii soldați români au reușit să pună mâna și pe un steag rusesc, care a fost găsit în sânul unui soldat ucis pe câmpul de onoare.

Soldații români din Regimentul 41 au dat dovadă și de multă cruțare, făcând un mare număr de prizonieri și evitând, pe cât posibil, să facă uz de armă față de acei adversari cari nu se mai împotriveau în luptă" (**Viața Nouă**, anul III, nr.140, 1 octombrie 1914, pg.2).

"Mâneări (mănuși) pentru soldați. Apelăm cu toată căldura la patriotismul femeilor române să pregătească mâneări de lână (Pulswarmer) și să le predea d-nei Cornelia de Tarangul, în Suceava, str.

Sf.Niculae, de unde se vor trimite pe câmpul de război" (**Viața Nouă**, anul III, nr.140, 1 octombrie 1914, pg.2).

"Ura, ura Austria!" Vasile cavalier de Kalmuțchi publică un entuziast poem de război, sub titlul "Ura, ura, Austria!", din care vom reproduce, spre luare aminte, prima strofă:

Din vârful munților Carpați
Cobor flăcăi, cobor bărbați
Ce vin spre lupta cruntă.
Vin șoimii munților fudui,
La pălării gătiți cu pui,
De crezi că merg la nuntă:

Ura, ura!

Austria!

(**Viața Nouă**, anul III, nr.141, 4 octombrie 1914, pg.1).

Aniversarea drăguțului de Împărat. "Vreme de 66 de ani, ziua de 4 Octomvrie este o zi de înălțătoare sărbare pentru toate popoarele din cuprinsul întinsei noastre împărății. În Augusta Persoană a celui mai venerat Monarh, care este de netăgăduit Maiestatea Sa Împăratul Francisc Iosif I, se întrunesc, în această zi, urările cele mai fierbinți, care izvorăsc din milioane de piepturi ale credincioșilor supuși...

Și Români Bucovineni împărtășesc din inimă curată aceste sentimente pentru iubitul Monarh, asupra căruia se concentrează, ca într-un strălucit simbol, cea mai înflăcărată dragoste de patrie.

Se împlinesc 140 de ani de când țărișoara noastră a fost cuprinsă în largele hotare ale Austriei sub gloriosul sceptru al Habsburgilor.

Începutul noii stăpâniri, guvernamentul militar, a făcut să încolțească în inimile Românilor speranțe într-un viitor mai priincios (prielnic)...

Și astăzi, în aceste vremuri de grea cumpănă, stăm cu toții până la unul neclintiți în jurul tronului, gata să jertfim sângele nostru pentru cinstea, mărirea și tăria patriei" (**Viața Nouă**, anul III, nr.141, 4 octombrie 1914, pg.1).

"Refugiații din Galiția de Est inundează din toate părțile țara (Bucovina). Satele de aici, din vest, sunt ticsite de ei. Nu e casă în care

să nu găsești mai multe familii” (**Viața Nouă**, anul III, nr. 141, 4 octombrie 1914, pg.2).

“**Moartea Regelui Carol** (10 octombrie 1914, la Peleş). Țara Românească este lovită de grea și nemărginită încercare: Regele Carol nu mai este.

S-a stins cârmaciul iscusit al Țării Românești, după ce, vreme de 48 de ani, a dires cârma ei cu braț puternic și ochi pătrunzător, îndreptând-o din vârtejul valurilor spumegătoare către largul mării liniștite...

Și noi, Românii Bucovineni, îngenunchiem cu inima îndurerată alături de frații noștri din Regat spre a jeli pe marele Rege Carol, care a înălțat neamul românesc, călăuzindu-l pe calea civilizațiunii și a culturii naționale; îl jelim cu inimile însuflețite de mulțămă și recunoștință, căci **a fost totdeauna un credincios prieten al patriei noastre și al bunului nostru Monarh**” (**Viața Nouă**, anul III, nr. 143, 15 octombrie 1914, pg.1).

La Suceava, cresc prețurile. “Făina de grâu a sporit, în puține zile, în preț cu 60%, petrolul costă 48 bani chilogramul, piața lemnului este lipsită de lemne; și zahăr și tutun de multă vreme nu s-au mai văzut prin Suceava” (**Viața Nouă**, anul III, nr. 144, 18 octombrie 1914, pg.4).

“**Rușii se retrag.** Cernăuți, 22 Octomvrie. Oștirea noastră a înaintat biruitoare către nordul țării, izgonind pe Ruși din pozițiunile ocupate. Marți, după-amiază, Rușii au părăsit Cernăuțul, retrăgându-se către Noua-Suliță” (**Viața Nouă**, anul III, nr. 145, 25 octombrie 1914, pg.1).

“**Mare lipsă în unele soiuri de alimente.** Îndeosebi făina de grâu, fiind în România exportul oprit, se urcase la prețul de 60 bani kg. Petrolul lampant, benzina și motorina, atât de trebuincioase morilor și uzinelor electrice, nu se pot furnisa decât numai din România, terenele petrolifere din Galiția afându-se în mijlocul câmpului de luptă... Populațiunea Bucovinei va rămânea multămitoare harnicului prefect al județului Botoșani, d-lui Dr. Goilav, care, din motive de umanitate, s-a însărcinat să exopereze la guvernul din București aceste înlesniri” (**Viața Nouă**, anul III, nr. 145, 25 octombrie 1914, pg.4).

În realitate, Goilav a fost un samsar care a ajuns putred de bogat, în dauna României, pe seama exporturilor puse la cale cu șeful jandarmeriei din Bucovina, colonelul Fischer.

“**Martiri naționali.** Unele jurnale care ne sosesc de peste hotare și îndeosebi acele de o anumită direcție politică, aduc din nou știri senzaționale despre groaznice orori pe care le-ar comite, față de populația românească, oștirea austro-ungară care a intrat, de curând, în țară și a recucerit partea din nord a Bucovinei. Ai crede că este vorba de însăși stărpirea neamului românesc din Bucovina.

Suntem adânc înduioșați de atâta dovadă de atenție și compătimire noi, Bucovinenii, cari, de altfel, n-am prea avut prilej să ne obișnuim cu asemenea sentimente din acea parte; ținem însă de datoria noastră să băgăm de seamă ca ele să nu fie cheltuite de prisos” (**Viața Nouă**, anul III, nr. 146, 1 noiembrie 1914, pg.1).

“**Preotul Adrian Andronic din Lucavița**, o localitate cu populațiune în majoritate ruteană, **a fost arestat**, în urma unei denunțiațiuni infame. Dovedindu-se nevinovăția, a fost eliberat” (**Viața Nouă**, anul III, nr. 146, 1 noiembrie 1914, pg.2).

Arestat, apoi propus spre decorare. “Dl. Titus Onciul, pe timpul ocupațiunii rusești ajutor de primar în Cernăuți, a fost arestat, asemenea în temeiul unor denunțiațiuni. Adus înaintea comandamentului militar, nu numai că a documentat completa sa nevinovăție, dar a reușit să prezinte fapte atât de onorifice în interesul patriei, încât autoritățile militare l-au propus Maiestății Sale pentru o înaltă decorație” (**Viața Nouă**, anul III, nr. 146, 1 noiembrie 1914, pg.1).

“**Nestorul preoțimii bucovinene**, venerabilul protopresviter din Ceahor Artemie Berariu, a fost chemat, împreună cu fiul său, înaintea comandamentului militar, bănuț fiind de tainică înțelegere cu rușii. Interogat cu severitate asupra acestui moment, octogenarul a răspuns:

- Mă simțesc prea de sus de orișice bănuț. Sunt Român bun și am avut fericirea să vorbesc de trei ori în viața mea cu Maiestatea Sa Împăratul. Pentru meritele mele patriotice am fost distins de Maiestatea

Sa și sunt cavaler al ordinului Francisc Iosif!

Atunci, căpitanul s-a ridicat și, salutându-l militărește, i-a mulțămît pentru deslușiri, cerându-și scuze” (**Viața Nouă**, anul III, nr.146, 1 noiembrie 1914, pg.2).

Dușmanii Bucovinei, iredentiștii lui Ion Grămadă. “Primejdios izvor de știri îngrozitoare sunt însă frații bucovineni cari au pornit de bunăvoie pe calea martiriului național.

Sunt și pe la noi de acei nenorociți cari, în neputința firii lor, nu știu să înțeleagă că puterea neamului se manifestă, înainte de toate, în stăpânirea și apărarea moșiei strămoșești. De obicei tineri între 20-30 de ani (Ion Grămadă, Dimitrie Marmeliuc, Vasile Lițu, Aurel Morariu etc.), ei n-au hărnicia și tăria morală să-și isprăvească cu cinste studiile; ei părăsesc vatra părintească și trec hotarul pentru a da ajutor fraților de dincolo la istovirea bugetului.

Neputându-se impune prin valoarea propriei lor individualități, ei se prezintă în aureola martiriului național. Ei vorbesc îndurerați de asupriri și prigoniri nemaiauzite, de schingiuri crâncene și executări sângeroase, care toate i-au dezmoștenit din scumpa lor țară; frații Români din regat îl strâng la pieptul înduișat pe martirul național din Bucovina, punându-l la sigur adăpost, iar martirul, dacă este isteț, se poate alege chiar profesor de limba germană la o înaltă școală militară” (**Viața Nouă**, anul III, nr.146, 1 noiembrie 1914, pg.2).

Aluzia cât se poate de străvezie la Ion Grămadă, cel care avea să ceară să fie trimis în prima linie, după intrarea României în război, același Grămadă pe care detractorii din timpul vieții aveau să-l omagieze zgomotos, după terminarea războiului, demonstrează că, la nivel de elite, Bucovina a fost, întotdeauna, raiul oportuniștilor.

“Purtarea Rușilor în Bucovina. Mahalaua din Storojineț, în care locuiesc numai Români, a fost prădată și în parte mistuită prin foc de Ruși. Castelul Budeniț al văduvei cunoscutului fruntaș român Dr. de Volcinschi a fost prădat sub conducerea ofițerilor ruși. Curtea moșiei d-lui Ianoș din Panca a fost prădată și aprinsă” (**Viața Nouă**, anul III, nr.146, 1 noiembrie 1914, pg.4).

Cernăuții de după ocupația rusească. “Știrile răspândite de unele Jurnale de peste hotare că orașul Cernăuți ar fi pățimit în urma bombardării din partea Rușilor nu se confirmă. Au căzut asupra orașului de tot numai 8 șrapnele, dintre care numai 3 au explodat, fără să fi produs daune mai mari și fără să fi pricinuit victime de oameni. Țintele obuzelor dușmanului erau bateriile noastre; asemenea, nu este adevărat că bateriile noastre ar fi fost postate pe piața principală a orașului. Atât biserica Paraschivei, cât și reședința mitropolitană au fost scutite de obuzele Rușilor” (**Viața Nouă**, anul III, nr.146, 1 noiembrie 1914, pg.4).

Noua administrație austriacă a Cernăuților. “Comandantul orașului Cernăuți, căpitanul jandarmeriei Iaskiewicz, a instituit pentru administrarea orașului Cernăuți un comisar, în persoana d-lui Dr. Anton Norst, numind, totodată, un consiliu de administrație care se compune din domnii: consilier aulic Moritz Barleon, deputatul Dr. Dorimedont Popovici, inspectorul școlar Anton Klym și dentistul Elias Kampelmacher” (**Viața Nouă**, anul III, nr.146, 1 noiembrie 1914, pg.4).

“Vitejii noștri din armata austro-ungară au fost decorați de către Împăratul pentru vitejia lor în război:

Distins cu **medalia de aur pentru vitejie**, **George DAN**, cadet la Regimentul de infanterie 41, s-a excelat în mod deosebit în mai multe asalturi și lupte și era totdeauna cel dintâi...

Înaintare neobișnuită, **Ilarion GROSAR**, sergent major la Reg. de inf. 41, fiind chirurg excelent, s-a distins îndeosebi prin neobșita-i stăruință... A fost înaintat medic asistent de rezervă.

Distinși cu **medalia de argint** clasa I pentru vitejie (din același Regiment de infanterie 41, din Regimentul de miliție teritorială nr.22 - voluntari bucovineni):

Toader POMOHAČI, tambur (toboșar), se excelă ducând într-o luptă, ca ordonanță a comandantului de companie, ordinele acestuia cu liniște și dispreț de moarte.

Alexandru HRINCUI, infanterist de miliție, s-a purtat deosebit de vitejește, sprijinindu-l în modul cel mai viguros pe plutonierul său.

Ștefan CORLAȚAN, plutonier, a împușcat ca comandant de linie asupra unei baterii dușmane în flanc și a contribuit mult la cucerirea

bateriei acesteia.

George COLIBABA, infanterist de miliție, s-a distins la cucerirea unui turn de biserică... A cucerit o mitralieră și a luat prizonieri 10 Ruși.

Iulian ZUS, voluntar și caporal titular, a cucerit, în focul cel mai puternic, o casă care era ocupată de 11 soldați rusești, luându-i prizonieri.

Samuil Persic, sergent la Regimentul 41, secțiunea I de mitraliere, ca subofițer în urma frontului a reușit să înainteze munițiunea în împrejurări de tot grele, printr-un sat în flăcări pe care-l bombarda dușmanul. Acelaș subofițer s-a distins și în alte lupte, conducând munițiunea de rezervă în mod strălucit” (**Viața Nouă**, anul III, nr.147, 8 noiembrie 1914, pg.2).

“**Luptele din jurul Cernăuților**. O mare parte din Rușii care au părăsit Cernăuții au mers spre vest, pe malul stâng al Prutului, înspre Galiția.

Rușii bătuți lângă Zalucze de trupele noastre s-au întors înapoi ca să ajungă la Noua Suliță rusă. Dat fiind că trupele noastre au ocupat malul drept al Prutului, la est de Cernăuți, retragerea a devenit foarte periculoasă pentru Ruși.

Comandantul trupelor rusești a cerut, Lunia trecută, predarea Cernăuților, ceea ce s-a refuzat. De aceea, Marți a început bombardarea violentă. Vreo 50 de șrapnele au căzut la vest de Cernăuți, fără a pricinui pagube. Când câteva sute de Cazaci au ieșit din trecătoarea Zucika, tunurile noastre le-au pricinuit mari pagube, silind pe dușman să se retragă. Miercuri și Joi a fost liniște, dar Vineri lupta a reînceput.

Trupele noastre au primit întăriri, au trecut Prutul gonind pe Ruși spre nord și făcând numeroși prizonieri” (**Viața Nouă**, anul III, nr.147, 8 noiembrie 1914, pg.3).

“**Rușii lângă Cernăuți**... Rușii au cerut de repetite ori predarea Cernăuțului, însoțind, de obicei, acest act de puternică canonadă asupra întăriturilor noastre. Dorința de a li se preda orașul se înțelege că nu li s-a împlinit și, ca răspuns cuvenit, artileria noastră, care țintește cu o siguranță și precizie uimitoare, a făcut să amuțescă cu desăvârșire mai bine de jumătate din bateriile dușmane” (**Viața Nouă**, anul III, nr.148, 15 noiembrie 1914, pg.3).

Lucrurile nu prea stăteau așa, dar propaganda de război avea dreptul, ba chiar și obligația, de a falsifica realitatea pentru a ținde vie flacăra speranței.

“**Închisorile tribunalului din Suceava** nu mai încap să cuprindă poporul adus cu sutele din părțile care fuseseră invadate de trupele rusești. Sunt mare parte Ruteni, dar și Români, bărbați, femei și copii din părțile Siretului, Storojinețului și Cerbăuțului, învinuiți de a fi participat la jafurile întinse făptuite de miliția rusească. Avem deplină încredere în organele justiției noastre, dară ne face datoria de a îndrepta atențiunea asupra nenumăratelor plângeri care ne sosesc din acelea părți, unde **un uriaș sistem de urâcioase denunțări** a produs adâncă amărăciune în toate straturile populațiunii dela țară” (**Viața Nouă**, anul III, nr.148, 15 noiembrie 1914, pg.4).

“**Tribunalul țării din Cernăuți s-a mutat la Suceava**. În urma ordinului ministrului de justiție, tribunalul țării din Cernăuți s-a mutat la Suceava, începându-și activitatea cu ziua de 14 Noemvrie 1914... Conducătorul tribunalului... este viceprezidentul Dr. Vasile Iacobovici” (**Viața Nouă**, anul III, nr.148, 15 noiembrie 1914, pg.4).

“**Orașul Cernăuți începe a se înfățișa**, iarăși, în ținuta sa obișnuită. Mișcarea pe stradă devine mai vie, prăvăliile încep a se înzestra cu marfă, adusă, ce-i drept, cu multă greutate din centrul Monarhiei, pe lungul încunjur, prin Bistrița și Vatra Dornei. Oficiile statului și-au reluat activitatea. Închise au rămas și vor rămâne, lungă vreme, instituttele financiare...

Comitetul țării, împreună cu mareșalul, baron Dr. A. Hurmuzachi, s-a încărcat de mare răspundere pentru că n-a determinat Banca Țării să-și deschidă o sucursală la sediul guvernului din Vatra Dornei” (**Viața Nouă**, anul III, nr.148, 15 noiembrie 1914, pg.4).

“**Nouă chemare la arme**. În temeiul Preînalțului apel la arme a tuturor gloatelor i.r. și r.u. sunt chemați la serviciul de glotaș cu arma următoarele persoane aflătoare în Bucovina, obligate la serviciul în gloate:

1. cei născuți în anii 1892, 1893, 1894 și 1895;
2. cei născuți în anii 1878 până inclusive 1890, obligați la serviciul de gloate” (**Viața Nouă**, anul III, nr.148, 15 noiembrie 1914, pg.4).

Glotași cu arma, iată o cinică, dar cât se poate de adevărată expresie, care caracterizează soarta oamenilor în statele organizate de elitele lor!

“**În 3 Decembrie 1914 încep recrutările în districtul Sucevei**. Se invită venerabilii păstori de suflete să îndeplinească, din acest motiv, fiecare în biserica din enoria sa, în ziua înainte de asentare (recrutare) pentru cei care pleacă sf.liturghie, împreună cu sântirea apei spre întărirea lor sufletească, asemenea, la dorință, să-i mărturisească și să-i îngrijască cu sf.taine; totodată să ție la această ocazie și o cuvântare patriotică celor prezenți. // Protopresviterul G. Berariu” (**Viața Nouă**, anul III, nr.149, 22 noiembrie 1914, pg.2).

“**Vitejii noștri**. Preaînalta recunoștință pentru ținuta vitejească înaintea dușmanului i s-a exprimat sublocotenentului Reg. de inf. 41 **Silviu Iliuț**. Au mai fost decorați (din același regiment bucovinean) pentru vitejie: caporalul **Gavril Rotar**, distins cu medalia de argint clasa I pentru vitejie, plutonierul **Ioan Cocârlă**, fruntașul **Grigorie Pătrăucean**, plutonierul **Ioan Repta** și voluntarul **George Rusu**, toți patru distinși cu medalia de argint clasa II pentru vitejie” (**Viața Nouă**, anul III, nr.149, 22 noiembrie 1914, pg.4).

Iorga atacă elitele bucovinene. “**Neamul Românesc** din București, în numărul din 26 Octombrie 1914, reproduce un articol din fruntea ziarului nostru (**Viața Nouă**), însoțindu-l de bănuieli batjocoritoare și insulte copilărești. Ne uimește acest ton puțin cuviincios, îndeosebi în aceste vremuri când războiul apasă cu greutate și asupra noastră, a Bucovinenilor.

Crede oare, în adevăr **Neamul Românesc** că servește bine interesele Neamului Românesc, dacă de ani de zile dă ospitalitate unor inconștienți corespondenți bucovineni, îngăduind ca aceștia, prin scrisul lor în care se întovărășește nepriceperea cu lașitatea să compromită amar întreg Neamul Românesc din Bucovina?” (**Viața Nouă**, anul III, nr.149, 22 noiembrie 1914, pg.4).

Onciul, țărani, Suceava și apelul. “Ni sosește la redacție, din partea dlui deputat Aurel de Onciul, un apel adresat chiar țăranilor ca să se întrunească, Duminecă, în 22 Noembrie 1914, la Suceava, în adunare țărănească, având la ordinea zilei dări de seamă asupra stării Românilor, asupra trebilor ostășești și asupra nevoilor țărănești.

Apelul e semnat de un comitet care se compune din: **George HUTU**, gospodar și primar al orașului Cîmpulung, **Alexandru Buburuzan**, gospodar în Mănăstirea Humorului și fost deputat în sfatul țării, **Ștefan Forfotă**, gospodar și primar al orașului Vatra Dornei, **Ștefan Bârtoi**, gospodar și primar în Stroești, **George Boncheș**, gospodar în Vatra Dornei și deputat în sfatul țării, **Zaharie Zub**, gospodar în Horodnicul de Sus.

Iată și **apelul**:

“Muscalul a intrat în țară și voește să răpună Împărăția. Iar căzând Austria, cade cu ea și întregul neam românesc. Căci nu se poate încăpea îndoială că, peste scurtă vreme după căderea Austriei, Muscalul va înghiți România dimpreună cu Ardealul și Bucovina, făcând astfel capăt neamului nostru.

Deaceea noi, țărani români din Bucovina, am fost și rămânem pururea credincioși Împărăției. Tot deaceea ne-am fi așteptat ca în războiul groaznic între Muscal și Împărăție, oastea românească, ca să apere neamul, va lupta umăr la umăr cu oștile împărătești; când colo, auzim că la București o samă de oameni asmuță din răspuțeri împotriva Austriei, că vrea ca România să se lege cu Moscalul și că cer ca oastea românească să între în Împărăție, pe cuvânt de a ne scăpa de jugul sub care pretind ei că am geme.

Față de această încercare de sinucidere a neamului nostru, noi, țărani din Bucovina, trebuie să ne ridicăm glasul nostru și să le spunem răstit domnilor dela București că noi nu ne clintim credința noastră pentru Împărăție, că ne împotrivim oricărui amestec în treburile noastre și că dorim din suflet ca oastea românească să lupte alături de feciorii noștri din oastea împărătească” (**Viața Nouă**, anul III, nr.149, 22 noiembrie 1914, pg.4).

Reportajul adunării de la Suceava. “Am întâlnit, în desdimineața acelei zile de Duminecă, o ceată de munteni, în drumul spre Suceava.

- Încotro vă este calea?, i-am întrebat, văzându-i cu fețele înviorate de o neobișnuită seninătate.

- Ne ducem la Suceava, răspunseră într-un glas, ca să aducem prinos de închinăciune și credință bunului nostru Împărat și să ne rugăm de ajutor frățesc la regele Ferdinand, despre care merge vestea că este bun Român și vrednic urmaș al Marelui Vodă Carol.

S-au adunat la Suceava în număr de peste trei mii. Locul de întâlnire era prea mic ca să poată cuprinde această mulțime. Atunci, cu toți, mânați de acelaș gând, au pornit spre vechea Mitropolie, cel mai strălucit loc de închinare al pământului românesc, izvor de mângâiere și alinare pentru lumea credincioasă...

Vorbitorii au fost numai țărani dintre cei mai de frunte. Ei au aflat cuvinte simple și amăsurate, însuflețite de căldura sentimentului, cât a fost vorba să desfășoare năcazurile grele ale țării și ale țaranului în această vreme de nemaipomenită cumpănă” (**Viața Nouă**, anul III, nr.150, 29 noiembrie 1914, pg.1).

Eroismul unui băiețel din Bucovina. “Numele băiatului e **Ioan Huțu Murciu** și călătorește la Viena, cu tatăl său, la dorința Împăratului, care vrea să-l cunoască pentru fapta sa eroică și îndrăzneată. Iată și isprava sa:

Ca băiat de pădurar, umblând, într-o zi, prin câmpii și păduri, zări, la o mică depărtare, o patrulă de cazaci, scortând 60 prizonieri din armata noastră. Băiatul, curios, îi urmări de la distanță și, ajungând la marginea satului, văzând pe cazaci că închid prizonierii într-un șopron, iar ei se duc la o crâșmă din apropiere, îi veni ideea să-i salveze.

După ce se convinge că cazacii petrec, se strecură la șopron, deschise ușa și, arătându-le direcția, îi sili (grăbi - nota noastră) să fugă.

După câtăva vreme, cazacii ieșiră și mare le-a fost spaima, când văzură șopronul gol. Zărind pe băiat prin apropiere, l-au întrebat dacă n-a văzut niște soldați fugind.

Băiatul le spuse că i-a văzut, dar le arătă o direcție contrară. După plecarea cazacilor, sosi și un ofițer rus, călare, pentru inspecție. Se scoborî de pe cal, pe care îl legă de un copac, și, până se uită cu ochianul după

cazaci, băiatul deslegă revolverul de lângă șea, îl ținti și-l nimeri drept în inimă. Încălecă calul și nu se opri până la tabăra noastră, unde, în curând, sosiră și soldații eliberați, cari povestiră isprava băiatului. Puilul de Român va fi decorat” (**Viața Nouă**, anul III, nr.150, 29 noiembrie 1914, pg.3).

“**Rușii au reocupat**, în 28 Noemvrie 1914, **capitala Cernăuți**. De aici, rușii au înaintat pe teritoriul cuprins între râurile Prut, Ceremuș și Siret, concentrându-se în masse considerabile pe malul Prutului, la Zalucea, în dreptul orașului Sniatin, și pe malul drept al Siretului, la Berhomet și Hliboca... Populațiunea capitalei Cernăuți, cel puțin în două părți din trei, s-a refugiat în părțile de sud ale țării sau peste Ronina și Ungaria, în provinciile vestice... Nemărginite de mari sunt îndeosebi pagubele ce le-a suferit Fondul Religionar greco-ortodox, toate moșiile sale dintre Siret și Nistru fiind cu desăvârșire devastate” (**Viața Nouă**, anul III, nr.151, 20 decembrie 1914, pg.4).

“**Arhiducele Moștenitor Carol Francisc Iosif în Bucovina.** Alteța Sa Imperială, Arhiducele Moștenitor Carol Francisc Iosif, a sosit, venind din Transilvania, în 17 Decemvre dimineață, în Vatra Dornei... În 18 Decemvre, la 8 ore dimineața, Arhiducele a primit, la gara capitală din Cîmpulung, prezentarea autorităților districtului, a clerului, a corpului didactic, a diferitelor societăți, iar marea mulțime de chipeși munteni, care se adunase din toate părțile cu acest prilej, făcură Arhiducelui ovațiuni entuziaste.

Din Cîmpulung, Alteța Sa Imperială porni, peste Hatna (Dărmănești) și Hadicfalva (Dornești), la frontul de est, unde asemenea a vizitat toate stațiunile militare, înaintând în urmă până la tranșeele din fața dușmanului...

La reîntoarcerea depe frontul de est, Arhiducele a vizitat orașul Rădăuți. Era ziua de Vineri, zi de târg. Întinsa piață din centrul Rădăuțului era plină de o mare de lume... Mulțimea, cum a prins de veste că frumosul chip de ofițer este însuș Moștenitorul tronului, a izbucnit în entuziaste urări, făcând o grandioasă manifestare patriotică...

În calea spre Cîmpulung, Arhiducele a fost întâmpinat în stațiunile Hatna, Ilișești, Cacica, Gurahumorului și Vama de clerul și reprezentanții

acelor regiuni și de o mulțime de popor, primind cu cuvinte de mulțămînt pînea și sarea ce i se prezentau, după obiceiul strămoșesc, în semn de bunăvenire” (**Viața Nouă**, anul III, nr.152, 27 decembrie 1914, pp.1-2).

Foamete în satele sucevene. “Îndeosebi comunele rurale Rus-Mănăstioara, Reuseni și Securiceni duc lipsă nespuse de mare, după ce recolta porumbului a fost nimicită cu desăvârșire, bătută fiind de grindină” (**Viața Nouă**, anul III, nr.152, 27 decembrie 1914, pg.4).

“Intrarea Rușilor în Suceava. Pe la sfârșitul lunii lui Decembrie, Rușii începuseră a înainta peste apa Siretului... Vineri, în ziua anului nou a bisericii apusene, pe la 12 ore din amiază, străbătu ca un fulger prin populațiunea îngrozită a Sucevei vestea că drumul ce vine dela Ițcani este negru de căzăcime rusească. Era spaima care sporise și însuțise numărul. Nu erau decât 22 cazaci călări, cari intrară, venind dinspre Hatna, în gara Ițcani. Un detașament mic de patru oameni pătrunse pe strada Burdujenilor, până la bariera frontierei române, și unul dintre ei, cu glas brusc și semet, se răsti la ostașul român ce stătea de sentinelă la barieră, somându-l să nu lese populațiunea austriacă să se refugieze pe teritoriul românesc.

Ostașul român, un fecior sdravăn și isteț, ridică pușca și-l invită pe rusul îngâmfat, cu un gest hotărât, să-și caute de treabă și să-și păzească frontiera dacă poate.

Rușii, cam zăpăciți de această întâmpinare puțin prietenoasă, n-au mai lungit vorba și s-au cam dus.

Patrula întregă de 22 cazaci se concentrează, peste scurt (timp), la capătul podului ce duce la Suceava, făcând pregătirile de precauțiune pentru a putea trece fără primejdie. Ei trimiseră înainte, mai întâi, pe un lipovan și, după ce acesta trecuse fără primejdie, urmară și ei și o luară, cotind la dreapta din strada principală, pe drumușorul ce duce spre Șcheia, pe sub poalele dealului pe care este clădită Zamca.

Cam pe aceeași vreme, sosiseră la Șcheia, venind din spre Costina și Mihoveni, 600 de cazaci călări, în frunte cu polcovnicul Syczen. Mișcările călărimii se puteau bine urmări de pe dealul Zamcei.

Această megieșie atât de apropiată cu groaznicul dușman a pricinuit o nouă și cuprinzătoare bejenărie a populațiunei orașului. Cu două zile

mai înainte părăsiseră orașul autoritățile și toți câți credeau a fi mai de samă expuși primejdiei de a fi luați chizeși pentru Dumnezeu mai știe ce fel de bănuieți. De astă dată, a părăsit orașul îndeosebi cetățenimea ovreiască, tăbărând la frontiera românească în punctul Burdujeni. Autoritățile românești dela frontieră, cu toată rigoarea dispozițiunilor privitoare la trecerea frontierei, au îngăduit tuturor refugiaților, fără deosebire, intrarea în țară și, pentru acest act de curată umanitate, au dobândit un titlu de bine meritată recunoștință din partea populațiunei neromânești din Bucovina.

Sâmbătă, în 2 Ianuarie 1915, dimineața, populațiunea părea liniștită. Își făcuse loc încredințarea că Rușii nu vor mai intra în oraș, căci ei, în sara de Vineri spre Sâmbătă, părăsiseră Șcheia și se perduseră în direcția pădurii Costinei.

Pe la ora 1 după amiază, pe când, din fericire, stradele erau goale de lume, ne-am trezit, deodată, cu o ploaie de gloanțe în mijlocul orașului. Gloanțele vâjâiau din ce în ce mai des și, din când în când, se auzia bubuit de tun, care făcea să te crezi în mijlocul fierberei unui câmp de luptă. Se puteau lesne distinge exploziunile puștilor noastre, cu sunetul lor plin, de cele rusești, care spintecau aerul cu sunet lung, șuerător. Armele austriace amuțiră peste scurt (timp), după 30-40 de împușcături, și urmă, apoi, un ropot des de proiectile rusești, până ce, în urmă, cam după 10 minute, încetară și aceste.

Ce s-a fost întâmplat?

Vreo câțiva finanți și jandarmi de-ai noștri, risipiți de corpurile lor, auzind de înaintarea Rușilor, avusese inspirația să se ascundă în casele de-a lungul stradei principale, începând dela curmezișul stradei Cutului și până la biserica Catolică, al cărei turn de clopote se părea a fi un admirabil punct de observare și de atac. Ei întâmpinară cu salve cea întâie patrulă rusească. Unul dintre cazaci fu lovit de moarte și calul său, rănit și el la ureche, o luă în fugă mare în jos pe calea principală. Al doilea cazac dispăru cu cal cu tot.

Grosul armatei, care urma, auzind împușcăturile, porni și ea a da foc în toate direcțiunile, începând dela podul Arenilor și urmând, fără încetare, până în dreptul primăriei (actuala prefectură - nota noastră).

Altă coloană de cazaci o luă pe strada Fălticeniilor (Mihai Viteazu), dând neconținut salve, până ce ajunseră în strada principală. Atunci,

primarul orașului, inginerul Fuchs, cuprins de spaimă și de groază, părăsi orașul, uitând de datorie și de sărbătoreasca juruință de a nu lipsi dela locul său. A fost poate numai bunul Dumnezeu care a avut milă de acest oraș și a ferit urgia ce începuse a se prăbuși asupra lui.

Avocatul Dr. Samuil Isopescul, aflându-se pe stradă în dreptul bisericii catolice, pe timpul înaintării Rușilor, se feri înspre palatul primăriei de ploaia gloanțelor și avu prezența de spirit de a lua asuprași rolul greu și ingrat de a parlamenta, în numele orașului, cu Rușii, turbați de furie din pricina puțin ospitalei întâmpinări ce li s-a făcut. A improvizat, în grabă, un steag alb, s-a urcat în trăsură, cu sergentul Niga. care, după fuga primarului, rămăsese în acest moment a fi unicul reprezentant al puterii autonome comunale, și amândoi porniră spre Areni, de unde avea să vie în urma armatei colonelului comandant.

L-au întâmpinat în numele orașului, rugându-l de scut și cruțare. Colonelul, care nu era în cunoștință despre cele întâmplate, se dădu jos de pe cal, sui în trăsură cu dl. Isopescul și împreună porniră către oraș.

În apropierea tribunalului, se auzi un sgomot înădușit de voci, care strigau neîncetat în limba ruteană:

- Veniți și ne mântuiți! Voi sunteți mântuitorii noștri, pentru voi suferim chinurile temniței!

Erau bieții țărani ruteni din părțile Siretului și ale Hliboței, cari de luni de zile zăceau întemnițați, bănuți și denunțați fiind că ar fi participat, alături cu Rușii, la jafurile în contra ovreilor și a marilor proprietari.

Colonelul, însoțit de ofițerii săi și de doctorul Isopescul, urcă scările tribunalului și, ajungând la etajul III, unde sunt celulele pentru penitanțari, fu întâmpinat cu un urlat sălbatec de bucurie din partea celor întemnițați, cari se grăbiseră să spargă ușile grele și ferecate. Fură reținuți numai cei vinovați de omor; și toți ceilalți, peste două sute, fură eliberați. Câțiva dintre ei s-au folosit de libertatea neașteptată și, în vreme de noapte, au spart și au jăfuit unele locuinți din Suceava, despăgubindu-se, se vede că pe această cale, pentru necazurile ce au fost îndurate.

În vremea aceasta, cazacii, în mulțime de două sotnii, descalecară și se înșirară înaintea primăriei, de-a lungul stradei principale. Cazacii, cu priviri crunte, cu cușme mari și mițoase, cu iataganele lungi la brâu, erau un aspect îngrozitor, dară totodată și neobișnuit de atrăgător. Populația Sucevei, curioasă ca și pretutindene, uită într-o clipă de frică

și de groază și umplu strada și parcul larg din preajma primăriei.

Colonelul, sosind la primărie și aflând de cele întâmplate, fu cuprins de o furie turbată. El declară că va da foc orașului și că-l va prăpădi, dacă, până într-un ceas, nu va fi de față cazacul omorât și acela care l-a omorât.

S-au împrăștiat cete de cazaci să facă cercetare spre a li da de urmă. Au năvălit prin case, au lovit cu stratul puștei, au biciuit cu nagaica, au furat și jăfuit, însă cazacul omorât nu era nicăiri.

Trecu un ceas de groază. Comandantul, în mânia-i nepotolită, dădu ordin să se dea foc orașului. Se făcu începutul cu edificiul cel mai apropiat, casa proprietarului Barber. Harnicii cazaci intrară în ea, aruncând mai multe bombe incendiare, și, într-o clipă, interiorul edificiului era cuprins de flăcări. Comandantul, în extaz de furie și de nerăbdare, dădu zor. Atunci, ofițerii cu lovituri de nagaică îi grăbiră pe cazaci să spargă cu bolovani ferestrele edificiului, ca focul mistuitor, hrănit de curent, să-și isprăvească opera nimicitoare.

Bietul reprezentant provizor al orașului, doctorul Samuil Isopescul, căzu în genunchi înaintea comandantului, implorându-l de milă. În acest moment, sosi vrednicul paroh al orașului, părintele exarh Mihai Sârbu, care reuși, împreună cu d-nul Isopescul, să împlânzească furia comandantului, făcându-l să înțeleagă că nimicirea orașului prin foc ar fi cea mai mare urgie pentru populațiunea creștinească, nevinovată și, de aceea, neresponsabilă pentru cele întâmplate.

Comandantul Syczen (Șișkin) se împlânzi, în sfârșit și îngădui să se stingă incendiul care luase dimensiuni îngrijitoare. Era pe la 5 ore când comandantul ordonă ca să vestească populațiunii că, a doua zi, Duminecă, la 8 ore demineața, se va bombarda și nimici întreg orașul dacă, până atunci, nu i se vor preda cazacul pe care-l credea omorât și acela care l-a omorât. Mai impuse, apoi, o contribuție de 10.000 coroane, 600 pâni, 250 kg de zahăr, 10 kg de ceai, 6 kg de vaselină și ceru ca, a doua zi, să fie întâmpinat de reprezentanții orașului cu un steag alb de mătăasă, pe care să fie inscripția românească "Suceava". Apoi, cazacii încălecară și ieșiră cu toții din oraș, retrăgându-se în cartierul lor dela Șcheia.

Între cei ce refuzaseră de a se refugia din oraș era și deputatul d. Dr. Euseb Popovici, care făgăduise cetățenilor săi că nu-i va părăsi în aceste

momente grele.

Aflând deputatul Popovici despre cele întâmplate, prevăzu primejdia ce amenința orașul și luă asupra-și sarcina grea de a pregăti totul ce e posibil pentru a delătura dezastrul ce părea inevitabil. El întruni, în grabă, pe puținii consilieri comunali cari se mai aflau în oraș. Aceștia încredințară consilierului Voronca cârma orașului, de astă dată atât de grea și atât de puțin ademinitoare, și hotărâră ca, a doua zi, demineată, reprezentantul orașului, întovărașit de parohul Sârbu și de deputatul Popovici, să se prezinte la 6 ore în cartierul general al cazacilor, în Șcheia, spre a solicita, în numele orașului, milă și cruțare.

Iată ce ne împărtășește deputatul Popovici despre această interesantă expedițiune:

“La orele 5, am fost gata de plecare. Afară, întuneric, ceață și rece. Nicicând nu mi s-a părut o cale atât de grea. Eram pregătit că vom fi insultați și tratați cu brutalitate; însă conștiința că este pusă în cumpănă soarta Sucevei oțelește puterile, calmează nervii și umple sufletul cu un sentiment de hotărâre și pașnică resemnare. Sosesc trăsurile. Iau loc în trăsură dintâi, împreună cu parohul Sârbu, un credincios prieten din copilărie, cu care împreună am petrecut multe clipe bune și grele.

- Greu ți-a merge, părinte Mihai!, i-am zis cam în glumă, dar și cam în serios.

- Ce-o vrea Dumnezeu!, mi-a răspuns și am pornit amândoi tăcuți, în capră cu viziteul și cu sergentul Niga, care ținea în mână flamura albă de mătăasă, ce fâlfâia cu un șgomot sfâșâitor în vântul de gheață al dimineții.

În trăsură a doua, ne urmă noul primar al orașului (Voronca), însoțit de lipovanul Nichitovici, un bărbat isteț și cuminte, care avea să ne servească drept tâlmaci. Când am cârmit de pe șoseaua principală în drumul care duce la Șcheia, amurgul demineții începu a se lumina. De-a lungul drumului, erau înșirate santinele de cazaci, care salutau militărește, văzând cavalcada cu stindardul păcii.

În fund, pe la casele din marginea satului, se zăreau cai căzăcești legați de garduri și căzaci cari își terminau toaleta și așezau șelele.

Am intrat în curtea boerului Aritonovici. Pe sub molizii crenguroși din întinsa grădină erau adăpostiți cai frumoși ai ofițerilor și mulțimea de căzaci, care se mișca în tăcere; învăliți în mantalele lor lungi și

mohorâte, dădeau întregului un aspect neobișnuit și straniu.

Furăm întâmpinați de un ofițer mai în vârstă, înalt și spătos, cu o barbă sură bine îngrijită, cu ochi vioi și blânzi, cari pare că înviorau fața cu trăsurile ei energice de păreau sapate în marmoră. El ne conduse în sala castelului și ne invită să așteptăm puține momente, până va sosi polcovnicul. Peste 20 de minute, acesta intră și părea satisfăcut să ne vadă atât de timpuriu în cartierul său.

Colonelul Syczen (Șișkin) e un bărbat de statură mijlocie, în vârstă cam de 60 de ani. Înfățișarea și gestele sunt distinse. Trăsăturile feței sale vorbesc de oboseală și în privirile lui pare că cetești o jalnică melancolie, prevestitoare a apropiatului sfârșit ce l-a aflat pe câmpul săngeros de luptă din preajma Mestecanișului.

El ni-a întins fiecăruia mâna cu prietenie și, după ce a ascultat rugămintea ce i-am făcut, a răspuns cu blândețe, însă totodată cu amărăciune, că este adânc indignat de întâmpinarea ce s-a făcut ostașilor săi, întâmpinare care lovește în cel mai elementar principiu al umanității și dreptului internațional, că este însă convins că populațiunea creștină din Suceava nu are nici o vină. El declară, apoi, că este hotărât să cruțe orașul în care nu a mai rămas decât populație creștină, că renunță la contribuția de 10.000 coroane și, în urmă, ne provoacă să dispunem să se tragă clopotele ca populația creștină să se poată închina după cuviință și după legea strămoșească ca să poată dobândi ajutorul și îndurarea lui Dumnezeu în aceste vremuri de grea cumpănă.

Ieșind din castel, ne-a însoțit până la trăsură un tânăr și chipeș locotenent sibirian, care mi-a zis, la despărțire, într-o nemțească cam scrintită:

- Auf Wiedersehen in Budapest!

Aveam deplină nădejde că nu ne vom întâlni la Budapesta, cel puțin nu în gândul inimosului cazac”.

Erau 8 ore când delegațiunea s-a întors în oraș. Strada principală era înțesată de lume care aștepta cu nerăbdare să audă ce soartă li se pregătește. Inimile se liniștiră pentru a fi cuprinse, peste scurt (timp), de grija și groaza zilelor ce aveau să vie.

După 8 ore, sosi și polcovnicul în oraș, însoțit numai de adjutantul său.

În strada principală, se întreținu cu lumea adunată și o îndemnă să

fie liniștită, să-și păstreze însă bine banii și odoarele, căci bravii săi cazaci au totdeauna nepotolită poftă de asemenea lucruri. S-a oprit, apoi, dinaintea primăriei și a fost surprins a nu-l afla pe doctorul Isopescul, precum le fusese vorba cu o zi mai înainte. Bravul salvator al orașului (Samuil Isopescul), îngrozit de cele întâmplate și de chinurile ce le suferise familia sa, se hotărâse să renunțe la cinstea acestei întâlniri și părăsise, cu ai săi, orașul în puterea nopții” (**Viața Nouă**, anul III, nr.153, 30 mai 1915, pp.1-4).

Urgia războiului și “porumbul românesc. Urgia războiului s-a deslănțuit ca o strașnică cumpănă asupra țerișoarei noastre. Ea și-a aflat culmea în ocupațiunea rusească, când dușmanul a cuprins întreg teritoriul dintre albia Siretiului și valea adâncă a Moldovei, tăbărând în număr de zeci de mii în comunele resirate între **Gurahumorului și Valeaputnei**, până adânc în **Fundul-Moldovei și Ciocănești**. Înaintarea falnică a Rușilor s-a zdrobit, lovindu-se de stâncile Mestecănișului, pe care le-au scăldat într-un potop de sânge. Pe urma dușmanului au ramas numai jale și cea mai adâncă mizerie. 74 mii de locuitori români din părțile muntelui au îndurat cele mai mari neajunsuri...

Reprezentanții poporului, prevăzând catastrofa ce ar putea urma din cauza lipsei de alimente, au intervenit pe lângă guvernul român ca acesta să îngăduie, pentru alimentarea populației românești din Bucovina, exportul unei cantități amăsurate de porumb. Guvernul român a îndeplinit această cerere a poporului român din Bucovina și a încuviințat ca, pentru trebuințele acestuia, să se exporte 800 vagoane de porumb, acordând totodată unele înlesniri în ceea ce privește cumpărarea și transportul” (**Viața Nouă**, anul III, nr.153, 30 mai 1915, pg.3).

Iancu Nistor, academician. “Dr. Iancu Nistor, profesor la Universitatea din Cernăuți și membru corespondent (al Academiei Române) din 15 Mai 1911, fu ales în locul vacant după Ath. Marinescu, decedat la Sibiu, în 7 Ianuar 1915” (**Viața Nouă**, anul III, nr.154, 6 iunie 1915, pg.4).

“Chestia porumbului. Întârzierea porumbului a pricinuit, pretutindene, multă neliniște și amărăciune. Cunoaștem nevoia care apasă

cu atâta greutate, însă vremile cer răbdare și cumpănă!... Directorul Căilor Ferate Române, dl. Cottescu, a vestit Centrala că trenuri speciale, încărcate cu porumb, vor intra în gara Burdujeni, în răstimpurile hotărâte, iar președintele țării (Bucovinei), contele Meran, a pus la dispoziția Centralei (de import a colonelului Fischer, căruia i se subordona Tarangul și popa George Sârbu), zilnic, 10 vagoane pentru îngrijirea transportului” (**Viața Nouă**, anul III, nr.155, 20 iunie 1915, pg.4).

“Retragerea Rușilor din Bucovina. Ziua de Joi, în 10 iulie 1915, va rămânea memorabilă în istoria Cernăuțului, acest oraș atât de încercat de soarta vitregă a războiului.

În decursul zilei, populațiunea se arăta cuprinsă de o neliniște nedeslușită, care este, de obicei, prevestitoare a unor evenimente neașteptate și cumpenitoare. Amurgul serii se lăsase asupra orașului... zgomotul zilei se potolise, aducând liniște în inimile agitate de megieșia dușmanului, așezat în pozițiuni bine întărite, dincolo de albia Prutului, când, deodată, cam pe la orele 8 și 3/4 se deslănțui o furtună îngrozitoare. Pe întinderea dela Lințești, până la Horecea, sute de guri de tun începură a vărsa focul lor îngrozitor, sguduind cu bubuitul lor infernal văzduhul spintecat de ghiulelele înflăcărate ca de o ploie de meteori rătăcitori.

Tunurile grele austriece, și între ele “harnica Bertha” (botezate cu numele fetei lui Krupp - nota noastră), făceau de se cutremura pământul, unindu-și glasurile în armonia urletelor unei potaie de lupi, care umple de groază pe bietul călător întârziat în calea-i abătută...

Cam după o oră, încetă această groază pentru a reîncepe în ziua următoare, când Rușii, prăbușindu-se sub focul artileriei noastre și urmăriți îndeaproape de infanteria noastră, se puseră în mișcare, învăluind în fum și foc calea largă a fugei lor grăbite. Erau gospodăriile bieților creștini din Rohozna, Zadabriuca, Jucica și Șubranet, care, mistuindu-se în flăcări, aduceau acest prinos fără de voie zeului neîmpăcat al războiului.

Pe la amiază, trupele noastre intrară, din trei părți, în Sadagura, silind pe Ruși să se retragă spre Mahala și Boian.

Sâmbătă, în 12 Iulie 1915, Rușii, cu toată împotrivirea lor îndârjită, fură respinși cu desăvârșire din țară și aruncați la 30 de km dincolo de frontiera Basarabiei.

În luptele zilelor din urmă, peste 5000 de prizonieri au rămas în mâinile noastre, pe lângă o bogată pradă de război, puști, mitraliere, chesoane, munițiuni, bucătării de câmp și o întreagă musică militară.

Repețitele contra atacuri încercate de Ruși, de pe teritoriul Basarabiei, au fost adesea crâncene, însă fără ispravă. Vineri, în 18 Iulie, fură capturați, după o încăierare nesângeroasă, în regiunea Rarancea, 1350 prizonieri, cari își făcură intrarea în Cernăuți cu fețele vesele, din care puteai ceti bucuria și mulțămirea sufletească de a fi isprăvit devreme acest nesocotit război” (*Viața Nouă*, anul III, nr. 153, 30 mai 1915, pg.3).

Popa-deputat Sârbu îi atacă pe viitorii Eroii ai Bucovinei. Popă și deputat, suceveanul George Sârbu nutrește o ură necreștinească față de românii bucovineni care au ales să moară pentru idealurile neamului și care, deocamdată, nu pot pune mâna pe arme, pentru că România nu a intrat încă în război. Zice popa, în articolul “Dezertorii”: “Cu prilejul mobilizării armatelor austriace, un mare număr de **indivizi dela noi**, îndatorați la serviciul de arme, **au dezertat de frica războiului** în Regatul învecinat.

Au trecut hotarele, ca de obicei în asemenea împrejurări, **elemente obscure și indivizi înzestrați cu diferite defecte morale, cari au preferat să se îndosească** pentru a-și salva viața împreună cu păcatele lor.

Acești **dezertori**, numiți cu multă îngăduință “refugiați”, trecând frontiera, **și-au dat aere de eroi și martiri naționali**, reușind astfel a seduce lumea din Regat, care i-a primit cu brațele deschise ca pe “niște frați”, așteptând dela ei că nu vor întârzia a se înrola în armata română.

Cunoscând caracterul fiecărui dintre acești “refugiați”, am știut prea bine că ei, **sub masca de eroi naționali și martiri**, vor griji înainte de toate să-și acapareze posturi bine plătite și că nici prin gând nu le trece să-și facă datoria de arme față de noua patrie. Odată văzându-se **puși bine la adăpost**, ei au început a face politică, a amenința prin metinguri și congrese guvernul care i-a pus în pâne, a agita cu o neliniște turbată pentru intrarea României în acțiune contra puterilor centrale și în cele din urmă a insulta chiar însăși persoana Regelui.

Motivele de unde izvoește această politică a **dezertorilor noștri** este evidentă. Ei, trecând frontiera în împrejurările arătate, au rupt orice

legătură cu patria lor și nu se mai pot reîntoarce, fără a se expune pericolului de a fi justificați. Pe de altă parte, simțind ei disprețul de care au parte în urma fugei lor rușinoase dela cea mai înaltă datorie, unica speranță de mântuire ce le-a mai rămas este **intrarea României în acțiune în contra puterilor centrale**.

E bine să se știe că aproape toți “refugiații noștri intelectuali”, pe timpuri normale își dădeau aerul de cei mai buni patrioți austriaci, reușind chiar să-și asigure protecția guvernului. Amintim numai **evenimentele scârboase de la congresul învățătorilor bucovineni** (atac mârșav la adresa lui George Tofan - nota noastră), ținut în primăvara anului trecut la Suceava, unde oaspeții din Regat și din Ardeal au fost bruscați și insultați din partea acestor patrioți în modul cel mai rușinos.

La urmă, pe noi, bucovinenii, nu ne impoartă **agitațiunile descreeierate ale acestor desperați**. Ei au însă cutezanța de a publica în jurnalele din Regat neadevăruri sfruntate privitoare la starea lucrurilor în Bucovina, îndrăznind chiar a se prezenta la congrese și metinguri drept **soli ai românilor bucovineni** și a vorbi în numele acestora.

Înfierăm după cuviință o astfel de procedură și **răspingem cu dispreț amestecul dezertorilor** în orice afacere care privește țara noastră.

De astă dată nu voim să analizăm în publicitate pacatele și defectele morale ale acestor indivizi, vom reveni însă asupra lor, dacă ei nu se vor liniști și vor urma a vorbi în numele românilor bucovineni” (*Viața Nouă*, anul III, nr. 156, 27 iunie 1915, pp.1-2).

Popo, popo, Dumnezeu și țara te-au iertat. Păcat numai că molima unei astfel de “cuceriri” delatiuni a rămas să se răspândească și asupra generațiilor următoare.

“Manifestări patriotice la Suceava. Cu ocasiunea cuceririi Lembergului, în tot cuprinsul țării (Bucovinei) au aflat loc entuziastice manifestări patriotice.

În orașul Suceava, vestea aceasta sosind târziu, seara, în ziua de 22 Iunie 1915, s-a răspândit cu iuțeala fulgerului și a stârmit la întreaga populațiune aprinsă însuflețire.

Miercuri, în 23, la ameazi, școalele orașului, primare și secundare, au ieșit cu tineretul în conduct festiv până înaintea palatului administrativ, unde directorul liceului gr.-or., d. C. Procopovici, și catihetul aceluiași

institut, Dr. Orest Tarangul, nobil de Valea Uței, au ținut alocuțiuni înflăcărate (în 20 iunie 1926, când se îngroapă la Suceava oasele Eroului Bucovinei Ion Grămadă, același Tarangul ține “alocuțiuni înflăcărate” - nota noastră), la care a răspuns prefectul districtului, d. Dr. R. Korn.

În sara aceleleași zile, s-a aranjat, din partea cetățenimei, un frumos conduct de torțe, condus de noul gerent al afacerilor orașenești, dl. consilier gubernial Visarion Gribovschi, viitor profitor al fondului religios, care a vorbit în numele cetățenimei. În numele guvernului a răspuns prefectul Dr. Korn, mulțumind, în limba germană și cea română, pentru frumoasa și însuflețita manifestare patriotică.

Joi, în 24 Iunie, s-a suspendat, în urma acestei isbânde glorioase, învățământul la toate școlile din țară. Cu acest prilej, s-a ținut, la liceul de copile din Suceava, o înălțătoare serbare școlară. Conducătorul acestui institut, d. deputat Dr. Euseb Popovici, a desfășurat în fața elevelor liceului și a corpului didactic, adunați în umbroasa curte a edificiului, însemnătatea acestui eveniment... Cu urale puternice pentru **gloriosul Monarh Francisc Iosif I și pentru credinciosul și viteazul tovarăș de arme, Împăratul Wilhelm**, s-a sfârșit această frumoasă serbare” (**Viața Nouă**, anul III, nr.156, 27 iunie 1915, pg.4).

Suspendarea autonomiei comunale la Suceava s-a produs în ceasurile entuziaste ale zilei de 22 iunie 1915, când elitele urbane se speteau de temeneli menite să le demonstreze patriotismul față de Austria. “A trecut mai bine de un an dela moartea primarului Des Loges, care a stat în fruntea reprezentanței comunale timp de 23 ani. După moartea lui, postul de primar a fost substituit prin primul ajutor de primar, Dr. Ion Luția. O moarte grabnică l-a coborât după două luni de zile și pe acest reprezentant al primăriei în mormânt și, de-atunci, funcțiunea de primar a fost substituită schimbiș de membrii prezidiului municipal, d. inginer Leo de Fuchs și consilierul Epaminonda Voronca” (**Viața Nouă**, anul III, nr.156, 27 iunie 1915, pg.4).

“**Sânzienele în Suceava**. Ziua Sânzienelor era pentru Suceava, totdeauna, de o deosebită însemnătate; veniau doară, în această zi, credincioși cu miile din toate părțile, din țară, de peste frontieră, din Galiția, spre a se închina la moaștele Sf. Ioan cel Nou. De astă dată, e

liniște, căci e război, și moaștele Sfântului sunt departe (la Viena), adăpostite în modesta capelă a mândrei capitale a Împăratului” (**Viața Nouă**, anul III, nr.157, 8 iulie 1915, pg.4).

Refugiatul Aurel Morariu trimite un memoriu lui P.P. Carp în care protestează împotriva reluării infectului articol al popii George Sârbu de către ziarul “Moldova” din Iași. Aurel Morariu consideră că materialul popei de la “Viața Nouă” “e de natură a nu face cinste nici autorului său, nici nouă, Românilor refugiați în țara românească liberă și nici bunilor noștri frați pe care i-am lăsat acasă, în Bucovina.

Atins la amoc, popa Sârbu, primul administrator clerical al Fondului, în 1919, încondeiază strașnic “urmările primejdioase pricinuite de nesocotința fiilor săi rătăciți”, apoi, în baza amenințărilor anterioare, se pune pe nominalizat “cine sunt refugiații Bucovineni”:

“Calificativul de “dezertori” l-a scos din sărite pe **dl. Slușanschi** care, pe lângă insultele ce le adresează la adresa mea în “Adevărul” din 20 Iunie 1915, mai susține că atât el, cât și prietenii d-sale **Ioan Grămadă și Aurel Morariu** “n-au făcut niciodată parte din armata austriacă și n-au avut nici o obligațiune militară față de statul austriac”.

Slăbirea memoriei d-lui **Slușanschi** ne temem să nu fie un simptom îngrijitor, căci iată adevărul: Dl. Slușanschi e născut în anul 1877 și a fost asetat (recrutat), cu dreptul de voluntar, la Regimentul 41 din Cernăuți, la care a și servit mai mult timp. În urma unui defect fizic, a fost superarbitrat și concediat din armata regulată; este însă în temeiul legilor obligat la **serviciul de arme ca glotaș** până la vârsta de 42 ani, va să zică până în anul 1917.

Dl. **Dr. Slușanschi**, care a făcut parte din armata austriacă, are deci și astăzi obligațiune militară față de statul austriac și e, prin urmare, **dezertor în toată puterea cuvântului**.

Trecem la dl. **Ioan Grămadă**. Născut în anul 1886, dl. Grămadă a fost asetat în anul 1908, în Regimentul teritorial tirolez de vânători Nr.1, unde a și servit. Și dl. Gămadă a făcut deci parte din armata austriacă și este prin urmare obligat la serviciu militar până la anul 1928 (numai că Ion Grămadă moare pentru România, la Cireșoaia, în 27 august 1918 - nota noastră).

Dl. **Dr. Aurel Morariu**, fost candidat de avocatură în chiar biroul

dului Slușanschi, e născut la anul 1886 și s-a supus comisiei de asentare în anii 1907, 1908 și 1909; și nefiind aflat apt pentru armata regulată, a rămas ca și ceilalți doi obligat la serviciul de arme ca glotaș până la vârsta de 42 de ani” (**Viața Nouă**, anul III, nr.158, 25 iulie 1915, pp.1-2).

“**Vitejia unui român.** În luptele de dincolo de Lemberg, în cari Regimentul 33... înaintând în focul dușmanului, la marginea unei păduri, ne-a copleșit o ploie infernală de șrapnele. În acele clipe, observ că unui soldat un șrapnel i-a sfărmat brațul drept din rădăcină și văd că brațul sfărmat cade la pământ. Uluit îl priveam. Soldatul se aplecă și ridică pușca ce căzuse de pe umăr, lipsindu-i brațul drept, și, așezând-o cu mâna stângă pe umărul stâng, fără a zice un singur cuvânt se întoarse și plecă spre sanitari. Pe acest infanterist cu numele **Stan Nicolae** l-am propus spre a fi decorat” (**Viața Nouă**, anul III, nr.159, 6 august 1915, pg.4).

Ziua Împăratului. “În scurgerea îndelungatului șir de 66 ani, ziua de 18 August a ajuns, pentru popoarele Austriei, o zi de aleasă sărbătoare, căci este ziua aniversării nașterii a celui mai venerat Monarh, care de 66 ani cărmuește destinele Austriei, închinând îmbelșugata muncă a întregii Sale vieți binelui popoarelor Sale...”

Și noi, Românii Bucovineni, stăm pururea neclintiți în jurul tronului, luptând aceeaș luptă vitejească pentru cinstea, mărirea și tăria patriei” (**Viața Nouă**, anul III, nr.160, 18 august 1915, pg.1).

“**Moarte de viteaz.** Aflăm cu durere că sublocotenentul dela Regimentul 41, **Pavel Scripcar**, de loc din **Tereblecea**, a murit moarte de erou la 27 Iunie 1915, în luptele sângeroase care s-au dat la est de Lemberg” (**Viața Nouă**, anul III, nr.160, 18 august 1915, pg.4).

Împăratul, omagiat de deputații bucovineni. “Miercuri, în 18 August 1915, s-a serbat, în Vatra Dornei, reședința actuală a guvernamentului țării, aniversarea zilei natale a Maiestății Sale Împăratului Francisc Iosif I, cu deosebită solemnitate. După săvârșirea serviciului divin în capela romano-catolică, s-a celebrat doxologia pentru

Împăratul în biserica greco-ortodoxă, cu deosebită pompă, de un sobor de 7 preoți, în frunte cu vrednicul consilier consistorial Dionisie cavaler de Bejan... Au fost de față guvernatorul țării, Excelența Sa contele Meran, cu consilierii guverniali, mareșalul țării baronul Alexandru Hurmuzachi, cu membrii comitetului țării, ambasadorul baron S. Stîrcea, deputații români Dr. Euseb Popovici, George Sârbu, Aurel Țurcan, George Boncheș, reprezentanții consiliului comunal, în frunte cu primarul Forfotă, în urmă întreaga inteligență românească aflătoare în localitate și un mare număr de popor, chipeși munteni și sdravene muntence în haine de sărbătoare” (**Viața Nouă**, anul III, nr.161, 27 august 1915, pg.4).

Împăratul, omagiat și la Suceava. “În presara zilei de 18 August 1915, cetățenimea Sucevei a inaugurat serbarea patriotică prin un frumos conduct de torțe, care a străbătut, în sunetul muzical, calea principală a orașului până în dreapta palatului administrativ, unde reprezentantul primăriei, consilierul guvernial V.Gribovski, a vorbit în limba germană, iară parohul Mihai Sârbul în cea românească, aducând în numele cetățenimei omagiile de credință și supunere pentru Maiestatea Sa Împăratul” (**Viața Nouă**, anul III, nr.161, 27 august 1915, pg.4).

“**Moarte de erou.** În 20 Iulie 1915, a căzut pe câmpul de luptă din Polonia, luptând vitejește, abiturientul liceului greco-ortodox din Suceava, **Constantin Petruc**, cadet în Regimentul 24 de infanterie, fiul zelosului preot din **Vilauceva, Toader Petruc**” (**Viața Nouă**, anul III, nr.161, 27 august 1915, pg.4). **ULTIMA ORĂ: Brest-Litowsk a căzut.**

Elevii de gimnaziu sunt luați la oaste. “Elevii născuți în anul 1894, 1895, 1896 veniră în fața comisiei de asentare. Contingentul de recruți rădicat dintre elevii gimnaziului acestuia (din Suceava) a fost considerabil. Elevii clasei a opta au avut favorul să treacă înainte de înrolare examenul de maturitate” (**Viața Nouă**, anul III, nr.162, 12 septembrie 1915, pg.3).

“**Doi dezertori turchestani în România.** În urmă cu câteva luni, se afla la frontiera Bucovinei dinspre Basarabia un regiment rusesc, în care erau înrolați mulți soldați din Turchestan. Doi dintre aceștia, unul

cu numele Bec Murad și altul Ana Berdi, luară parte la mai multe lupte în apropierea Boianului, până ce, în urmă, trecură frontiera în România, călări și înarmați. Aice, fură arestați de jandarmii dela frontieră și conduși, apoi, în lagărul dela Șipote, unde se află concentrați toți ceilalți dezertori” (**Viața Nouă**, anul III, nr.162, 12 septembrie 1915, pg.4).

“**Moarte de erou. Ioan Magior**, abiturent al gimnaziului greco-ortodox din Suceava, a căzut pe câmpul de onoare contra Italiei, în 10 Septembrie 1915. El e fiul exarhului arhiepiscopesc din **Horecea**, al părintelui paroh **Vasile Maghior**. Dulce et decorum est pro patria mori” (**Viața Nouă**, anul III, nr.163, 3 octombrie 1915, pg.4).

“**Moarte de erou.** Luni, în 25 Octomvre 1915, a căzut pe câmpul de luptă de pe frontul Basarabiei, murind moarte de erou, **Constantin Tarangul**, nobil de Valea Uței, fiul consilierului guvernial și directorului poliției **Constantin Tarangul**, nobil de Valea Uței. În ceasul fatal, tânărul ofițer stetea pe postul ridicat de observație, în fața dușmanilor, urmărind cu ochiul său ager tirul artileriei, care ducea groază în rândurile inamice, când, deodată, un glonte din pușca unui țințaș cerchez, frontul rusesc nu era mai departe de 150 pași, îl lovi în mijlocul frunții, curmându-i cu iuțea fulgerului firul vieții” (**Viața Nouă**, anul III, nr.165, 31 octombrie 1915, pg.4).

“**Lipsa crește.** Situația cetățenimii românești din orașele Bucovinei a devenit tot mai grea. Ea se compune, în mare parte, din meseriași cari, dela izbucnirea războiului, au rămas lipsiți de câștig.

Cojocarii Siretiului stau, de lungă vreme, în nelucrare, căci, deși ar fi de lucru, lipsesc pieile, producțiunea în țară fiind micșorată și importul din România fiind oprit.

Același lucru e și cu cismarii din Suceava. Ar avea de lucru pentru oraș și district, însă materialele trebuincioase (pielea, tălpile) sunt atât de scumpe încât din toată munca nu mai rezultă nici un câștig.

Cel mai greu o duc pietrarii, zidarii, lemnarii și dulgherii, cari formează numărul cel mai mare de meseriași. De doi ani de zile, ei nu mai au de lucru, căci în țară, din cauza războiului, de mult nu se mai zidește și clădește nimic. Unicul câștig l-au aflat ei dincolo de frontieră,

în județele Dorohoiului și Botoșanului, unde meseriașii noștri sunt bine văzuți, fiind iscusiți și harnici” (**Viața Nouă**, anul III, nr.165, 31 octombrie 1915, pg.4).

“**Vitejii noștri.** Ni se împărtășește de pe câmpul de luptă că, pentru vitejie, au fost decorați, în 30 Octomvre 1915, următorii soldați români:

Cu medalia de argint cl.I: stegarul **Claudiu Isopescul**, sergenții **Teodor Ihnatuș** și **Constantin Chifan**, corporalii **George Iurescul** și **Nichifor Porcu**” (**Viața Nouă**, anul III, nr.166, 8 noiembrie 1915, pg.4).

“**Ostaticii bucovineni reîntorși în patrie după 14 luni de internare în Siberia.** Cu 14 luni în urmă, când Rușii călcase rădăcina de nord a Bucovinei și ocupaseră Cernăuțul, ei se grăbiră să ridice, în puterea nopții, 5 aleși cetățeni din acest oraș spre a-i deporta în Siberia, ca să-i aibă drept chizeșie pentru vremuri de trebuință. Acești bărbați, distinși în asemenea fel de băgarea de seamă moscovită, erau: marele proprietar român, deputatul în dieta țării, baronul **Nicu Flondor**, consilierul aulic, cavalerul Dr. **Basil de Duzinkiewicz**, fost locțiitor al guvernatorului Bucovinei, primarul Cernăuțului Dr. **Salo Weisselberger** (care a predat, pentru a-l salva, orașul rușilor - nota noastră), deputatul ucrain **Nicolai Spenul** (adică Niculae Spânuț, coborât din părinți români), procurorul de pe lângă tribunalul din Cernăuți, Dr. **Norbert Lazarus** și avocatul Dr. **Filip Menszel**, redactorul ziarului cernăuțan “Bukowiner Allgemeine Zeitung”.

Tratamentul pe care l-au aflat acești **prizonieri de război** n-a fost tocmai îndemânatec; de două ori fură transportați, de-a lungul Siberiei, până la Naremski Kraj spre a fi readuși iarăși în Rusia Europeană. În urmă, fură internați în citadela din Petersburg, de unde, în sfârșit, fură trimiși în Suedia (Suedia), reușind să se exopereze liberarea lor” (**Viața Nouă**, anul III, nr.167, 21 noiembrie 1915, pg.4).

2 Decembrie 1915 - Aniversarea Împăratului. “S-au strecurat 67 de ani, de când tânărul Arhiduce Francisc Iosif a urcat tronul primejduit al glorioșilor săi înaintași. Cu mână sigură și norocoasă a strâns El frânele stăpânirii marelui Său Imperiu; ca un cărmaci dibaci și prevăzător a călăuzit El nava sdruncinată prin fierberea talazurilor biciuite de patimile

deslănțuite” (**Viața Nouă**, anul III, nr.168, 5 decembrie 1915, pg.1).

Viteazul nostru, profesorul Vasile Burduhos. “Profesorul dela gimnasiul greco-ortodox din Suceava, d-nul **Vasile Burduhos**, locotenent în Regimentul 22 de infanterie, fiind mobilizat chiar la începutul războiului, a luptat prin luni de zile pe frontul oriental și s-a destins în mai multe rânduri prin curaj, sânge rece și rară dibăcie cu care a știut să direagă operațiunile batalionului său. În una din luptele din Polonia rusească a fost grav rănit la brațul stâng. Pentru vitejia documentată în fața dușmanului, a fost decorat cu **Crucea pentru merite militare** clasa III” (**Viața Nouă**, anul III, nr.168, 5 decembrie 1915, pg.4). În anul 1908, viteazul “dl profesor gimnasial din Suceavă Burduhos **oropsește limba românească**, oprindu-i pe școlerii săi să facă petiții românești în scris, pe când dl căpitan Kapuscinski (ucrainean!) din Cîmpulung primește orice scrisori românești și dela orișicine și, în ziua de 6 August 1908, a rostit cătră popor niște cuvântări românești așa de însuflețitoare, încât și-a câștigat inimele tuturor celor ce l-au ascultat.

Domnii **Kapuscinski** și **Bellegarde** (deci, un ucrainean și un austriac) **sunt cu trup și suflet pentru limba românească**, iar dl Tarangul e contra limbei românești. Ce ziceți de asta, domnilor deputați români? Oare n-ar fi bine să-i neteziți d-lui căpitan Tarangul calea de măriri spre Viena și, în locu-i, să puneți căpitan în ținutul Sucevii pe unul ca domnii Kapuscinski sau Bellegarde? **Of, inimă, of!!!**” (**Deșteptarea**, Anul I, nr.20 și 21, 1 noiembrie 1908, p.319).

“**Contele Bellegarde dispărut pe câmpul de luptă.** Contele Bellegarde a lăsat un nume bun la poporul român din Bucovina și, îndeosebi, la muntenii din districtul Cîmpulungului, cărora li-a fost perfect cu tragere de inimă pentru soarta lor și cu multă dare de mână pentru neajunsurile lor. Figura lui a început a trece în domeniul legendelor în părțile muntelui și cu drag povestesc, și astăzi, părinții copiilor de contele omenos, care venea prin casele lor, se așeza la masa lor, îi întreba de necazurile vieții, li vorbea românește și li desmierda cu drag copiii. S-au legat multe speranțe ale poporului român din Bucovina de numele acestui bărbat și a fost gravă și neertată nesocotința acelor politicieni români (gruparea lui Onciul și preoții ortodocși - nota noastră) cari, orbiți de

grija propriilor lor interese, n-au știut și n-au voit să-l păstreze pe contele Bellegarde în țară, în interesul bine înțeles al poporului român, pe care-l iubea scest bărbat cu dragoste curată și pururea gata de luptă (în 1910, sătul de agresiunile politicienilor implicați în comerțul cu material lemnos, contele a renunțat la mandatul de deputat, refuzând să mai candideze într-un ținut în care interesele țineau loc de onoare - nota noastră).

Cu începutul războiului, contele Bellegarde a luptat pe frontul oriental din nord. Venise vestea că a fost grav rănit și, de atunci, i s-a pierdut orișice urmă. S-au luat informațiuni din partea cercurilor celor mai influente din Viena, atât la Petersburg, cât și în tot cuprinsul Rusiei. Cu toate acestea, contele Bellegarde a rămas dispărut și trebuie să ne împăcăm cu gândul că a murit moarte de erou, vărsându-și sângele pentru patria sa, pe care o iubea atât de mult și căreia i-a fost un fiu atât de ales și de devotat” (**Viața Nouă**, anul III, nr.168, 5 decembrie 1915, pg.4).

“**În vremea de groază** a invasiunii rusești, când negustorii fără suflet exploatau poporațiunea, a fost o mare binefacere pentru comunele **Budenit** și **Cireș** că proprietarul de aici, dl **Alecu Burlă**, a deschis o prăvălie în care a vândut, fără nici un profit, făină, sare și alti articoli necesari pentru poporațiune... Semnează: parohul Ion Bucevschi, primarul din Budenit - Alecu Sauciuc, primarul din Cireș - Simeon Gherman” (**Viața Nouă**, anul III, nr.168, 5 decembrie 1915, pg.4).

“**Moarte de erou.** Fiul învățătorului superior din Gălănești, cadetul **George Prelipcean**, dela Batalionul 18 de vânători, și-a aflat moarte în 8 Noemvrie 1915... La 1 April, a fost rănit la Dobronăuț, în Bucovina... După vindecarea răni, fu iarăș trimis la front. În noaptea din 7 spre 8 Noemvrie, pe când se afla în tranșeu, un glonte îl nimeri, prin brațul stâng, în piept. În dimineața zilei de 8 Noemvrie 1915, și-a dat sufletul în mâinile Domnului” (**Viața Nouă**, anul III, nr.169, 19 decembrie 1915, pg.4).

“**Crăciunul pe câmpul de război.** Sute și mii de ai noștri stau pe câmpul de luptă, unde vor petrece, se vede că, și anul acesta sărbătorile Crăciunului. Să nu uităm, deci, să le trimitem fiecare ceea ce putem și

ceea ce credem că ar fi binevenit pentru cei care, de 17 luni, luptă pentru apărarea patriei” (**Viața Nouă**, anul III, nr.169, 19 decembrie 1915, pg.4).

“**Anul Nou 1916**. Ne despărțim cu amărăciune de anul 1915... Colindele din ajunul anului nou răsbat, de astă dată, mai tânguitoare liniștea serii Sfântului Vasile; din ferestrele căsuțelor și bordeelor învăluite în umbra nopții sclipește câte o palidă lumină, însă din lăuntru lor nu se mai aud glasuri de copii, cari de altă dată așteptau cu veselă nerăbdare uratul colindătorilor. Iei, copiii stau lângă vatră, îngrămădiți în jurul mamei, care cu ochii înrouați de dor și lacrimi li povestește drăguților ei de tătucul lor care, de 17 luni, a pornit în bătălie și n-a mai venit” (**Viața Nouă**, anul IV, nr.172, 14 ianuarie 1916, pg.1).

“**Recrutări suplimentare în Bucovina**. Dela 3-5 Faur (Februarie), stil nou, va funcționa la Cernăuți, în localul magistratului, începând dela 9 ore dimineață, o comisiune pentru recrutările suplimentare.

Toate persoanele care n-au satisfăcut chemărilor de până acuma au să se anunțe, de cu bună vreme, la oficiile administrative în a căror circumscripție se află, înfățișând și documentele trebuincioase ca apoi să poată fi prezentați acestei comisiuni.

Cei recrutați vor trebui să plece, până în 48 ore, la locul destinației, dacă contingentul din anul nașterii lor este deja concentrat; de altfel, se vor prezenta deodată cu cei recrutați din acelaș an de naștere” (**Viața Nouă**, anul IV, nr.173, 24 ianuarie 1916, pg.3).

“**Pe frontul bucovinean** se dau necurmat înverșunate lupte. Rușii, care au concentrat în acest sector al câmpului de luptă o armată de aproape jumătate milion de oameni, încearcă neconținut să răzbată liniile noastre spre a se apropia de ținta lor mult dorită, care este Cernăuțul” (**Viața Nouă**, anul IV, nr.174, 7 februarie 1916, pg.2).

25.000 ruble pe capul lui Victor Rusu. “Fostul căpitan activ în armata austro-ungară, **Victor RUSU**, astăzi sublocotenent de glotași (voluntari), decorat cu **Medalia de aur pentru vitejie**... Absolvent al Academiei Militare înființate încă pe vremea Mariei Teresia, Rusu își făcuse o admirabilă poziție în armată, ajungând aghiotant al șefului de

stat major austro-ungar, baron von Hotzendorf. Înainte de a ajunge însă acolo, a colindat Bosnia și Herțegovina și Serbia, organizând temutul serviciu de spionaj al (împotriva - nota noastră) bandelor sârbești ce nelinișteau populațiunea pașnică din cele două provincii, pe atunci numai ocupate de Austro-Ungaria. De multe ori s-a abătut și prin Muntenegru și în toate părțile a dat dovada unui admirabil sânge rece, unui spirit pătrunzător și bun cunoscător de oameni. Astăzi (în 1916 - nota noastră) numără aproximativ 50 de ani.

Demisionând, din motive necunoscute, din armată, a intrat în pressă și a lucrat, multă vreme, în redacția organului Partidului Național Român din Budapesta, “**Lupta**”, colaborând regulat la “Reichspost”, la organul socialiștilor creștini din Viena și la “Danzers Arme-Zeitung”.

A mers, apoi, în România (dar după un periplu prin America - nota noastră), unde a luat parte, ca ziarist, la mai multe manevre, publicând în gazetele din Austria câteva articole cu bune aprecieri cu privire la calitățile și defectele Armatei Române.

În timpul din urmă, avea o bae de piatră lângă Turnu-Severin - când veni știrea despre izbucnirea războiului. Victor Rusu, deși nu mai figurează în cadrele armatei austro-ungare, a alergat imediat să-și apere țara. S-a prezentat voluntar, i s-a dat comanda unei companii de cercetași, compusă din glotași (voluntari) români, aleși de el din ținutul Solnoc-Dobâca și Năsăud, cu care a operat, așa-zicând, desfăcut de celelalte trupe.

În **Bucovina** și **Galiția**, de-a lungul Carpaților, se povestesc lucruri minunate despre această mână de eroi - și Rușii au pus preț de 25.000 de ruble pe capul comandantului, de care vreau să scape cu orice preț” (**Viața Nouă**, anul IV, nr.174, 7 februarie 1916, pg.3).

Victor Rusu, spaima armatei rusești. “E interesant să amintim, aici, că Rusu își alege oamenii dintre glotași, oameni cu familie, toți între 36-40 ani. Alegându-și oamenii, se pune apoi pe lucru, purtându-i din exerciții în exerciții și făcându-le o adevărată creștere militărească. Astfel, acest viteaz comandant ajunge până acolo că-și obișnuiește oamenii să umble desculți pe la Crăciun, pe un frig de 24 grade, fără să se vaete câtuș de puțin de frig. În scurt timp, ajunge, prin puterea și influența ce o avea asupra oamenilor săi, să formeze din ei un singur

trup, al cărui suflet era dânsul. În detașamentul lui Rusu aproape nu sunt de loc subofițeri; fiecare lucră pe socoata lui, dar fiecare simția gândul și voința comandantului dintr-o singură privire sau gest al acestuia.

Formându-și astfel oamenii, Rusu începu seria minunatelor sale isprăvuri. În scurt timp, ajunge cu adevărat spaima armatei rusești, prin șirurile căreia face ravagii groaznice. Cea mai plăcută apucătură a acestei cete legendare e atacul prin surprindere. Atât ziua, cât și noaptea.

Această bravă ceată a avut cu Rușii 27 de lupte; 21 dintre ele le-a dat prin surprindere, atacându-l pe dușman pe neașteptate și făcându-l să-și piardă capul, ușurând, prin aceasta, într-o măsură de neprețuit, operațiile armatei noastre. Încredințându-se, apoi, generalii noștri de serviciile enorme pe care genialul comandant român le face armatei, i-au mai sporit trupa, dându-i un mic detașament de husari, câteva mitraliere și vreo 2-3 tunuri. Trupa se ridicase cu totul la două sute de oameni. Acum încep adevăratele minuni războinice. Rusu cu ai săi nimerea, întotdeauna, acolo unde dușmanul nici nu se gândea să-l afle” (**Viața Nouă**, anul IV, nr.174, 7 februarie 1916, pg.3).

“**Rusu sdrobește o armată rusească.** Atacând, odată, o armată mai mare rusească, sublocotenentul Rusu cu cei 200 de oameni omoară 449 soldați ruși și 33 cai; rănește 824 și face prizonieri 156 de ostași dușmani. Afară de aceea, le răpește Rușilor o întregă coloană de muniții, precum și opt tunuri.

Trupa lui Rusu a pierdut, cu totul, 80 de oameni răniți, bolnavi și vreo câțiva morți. Ar fi pierdut și mai puțin dacă, în prea marele lui zel, nu s-ar fi aruncat în aventura de a ataca, cu o jumătate de companie, patru companii rusești, ținându-le în loc până la ultimul moment. Această întreprindere a fost aproape peste puterile sale și l-a costat 60 de oameni. A fost, însă, singura pierdere mai însemnată pe care a avut-o viteaza trupă” (**Viața Nouă**, anul IV, nr.174, 7 februarie 1916, pg.3).

“**Rusu face alte două vitejii.** În 28 Decembrie 1915, primește Rusu porunca de a ușura, la Usvirki, atacul Diviziei nr.54, neliniștindu-l pe dușman. Rusu, însă, s-a hotărât să isprăvească dânsul cu dușmanul, care se compunea din forțe covârșitoare; căci trebuie să se știe că erau, acolo, 3-4 batalioane de infanterie, 4 mitraliere, două tunuri și mai multe sotnii

de cazaci.

Atacul prin surprindere al lui Rusu a succedat. Dușmanul a suferit pierderi simțitoare și a trebuit să o ia la fugă, astfel că Divizia nr.54 n-a mai avut nimic de lucru!...

Și mai interesantă pare a fi lupta pe care viteazul Român, cu mica sa ceată, a avut-o la Lăpușna. Aici, Rusu trebuia să exploreze împrejurimile și să afle, cu orice preț, puterile dușmanului. A plecat, deci, din direcția Uscie-Putula, urcând munții dintre Berhomet-Șipot-Camerale, munți cari aveau o înălțime ceva peste 1000 de metri. Pe coama munților, a și dat de vreo 3-4 detașamente dușmane, cari se compuneau din 3-4 batalioane de infanterie, 4 tunuri și mai multe mitraliere. Rusu îl atacă imediat pe dușman în flanc și, după o luptă vehementă de câteva ore, problema era rezolvată: un batalion dușman a fost nimicit, iar celelalte au rupt-o la fugă” (**Viața Nouă**, anul IV, nr.174, 7 februarie 1916, pg.3).

“**Rusu, când îi prinde pe Muscali.** S-a întâmplat că mica, dar viteaza ceată a dat, în localitatea Cadobești, de un detașament rusesc mai restrâns la număr. Observând Rușii apropierea soldaților noștri, s-au retras cu toții prin case și ascunzători, baricadându-se acolo. Era, deci, evident că Rușii, adăpostiți în case ca în niște cetățui, nu puteau fi bătuiți decât numai scoși fiind afară de acolo...

În timp ce comandantul se gândea, deodată iese dintre rânduri un soldat, Românaș din comitatul Solnoc-Dobâca, și dispăre. Peste puțin timp, reapare, însoțit de o ceată întreagă de Ruși. Îi făcuse prizonieri!

- Ei, cum ai putut face lucrul ăsta?, îl întreabă sublocotenentul plin de mirare pe soldat.

- Cum să-l fac, iac-așa! Eu văzusem că o ceată mare de Ruși se ascunsese într-o casă. Mă apropiai tiptil de dânsa, până sub un perete al ei. Atunci, o luai la fugă în jurul casei, trăgând câte 2-3 focuri de pușcă pe fiecare fereastră. Rușii credeau că este o armată întreagă în jurul lor. Și-au pierdut, deodată, cu toții capul; nu mai știau ce să facă. Atunci, eu prind a le striga în gura mare să se predea, că sunt înconjurați din toate părțile de soldați de ai noștri. Muscalul, săracu' prost, el crede tot. Toți și-au svărlit puștile pe fereastră și mi s-au predat. Și iac-așa-i prinsei...

Odată, primește viteazul sublocotenent porunca să împrăștie

garnizoana rusească a orașelului Coțman. Porunca fu primită dimineța, la 6 ore, iar peste un ceas și jumătate fugeau Rușii de credeai că și-au pierdut mințile. Atât de fără de veste i-a prins atacul Românilor că bieții soldați ruși nici nu-și puteau da seama din ce direcție vine acest atac.

Tot astfel o pătiră, înaintea localității Zastavna din Bucovina de nord. Aici concentrează Rușii o armată destul de respectabilă, care se compunea din cel puțin 6 regimente de infanterie, mai multe despărțăminte de mitraliere, precum și câteva tunuri.

Sublocotenentul Rusu atâta i-a hărțuit și dintr-o parte, și din alta, că bieții Ruși nu se puteau orienta de loc. Nu știau cât de mare e armata care-i ataca. Comandantul rusesc raportează superiorității sale următoarele: "E imposibil ca să înaintăm, pentru că se semnalează din toate părțile puternice trupe dușmane". Și, când colo, era numai sublocotenentul Rusu cu mica lui ceată de Români" (**Viața Nouă**, anul IV, nr.174, 7 februarie 1916, pg.3).

"Taina biruințelor lui Rusu. Succesele acestea se pot mulțumi numai disciplinei de fier ce există în această ceată, precum și educației militare deosebite, de care și-a împărțășit Rusu oamenii..."

Un sergent din această ceată primește ordinul să taie niște îngrădiri de sârmă pentru a deschide calea spre Ruși... Rușii, bănuind intenția sublocotenentului, trimiteau în continuu o ploaie de gloanțe spre acel loc. Sergentului nici că-i păsa. El pleacă liniștit, taie sârmele și se reîntoarce.

- Ce-ai simțit în ploaia cea de gloanțe?, îl întreabă tovarășii.

- Zău, nu era chiar lucru de glumă, dar pentru aceea, dacă ar fi de lipsă, aș merge înc-odată, nu m-aș da îndărăt...

Se întâmplase că Rușii, conform obiceiului lor, jefuiseră un oraș bucovinean, adunând vreo șase lăzi încărcate cu aur, argint și alte lucruri de preț. Ceata lui Rusu însă a dat peste transportul însoțit de o puternică trupă dușmană. Rușii au fost bătuți și împrăștiați, iar comorile au ajuns în mâinile vitezei cete, care, la rândul ei, le-a trimis comandamentului absolut neatins (ceata era compusă din Români săraci lipiți pământului și oameni cu familie grea, năcăjiți de nevoile traiului!). Un corespondent de pe câmpul de luptă, vorbind cu un soldat din această ceată, și-a exprimat mirarea asupra acestor concepții de cinste soldățească, iar

soldatul a răspuns întocmai ca un școlar ascultător:

- Noi suntem soldați, noi nu suntem tâlhari. Așa ne-a spus-o comandantul nostru și așa vrem să fim...

Imputându-i-se, odată, că de ce se expune așa des în primejdiile morții, viteazul ofițer român replică cu o modestie demnă de oricare erou din istoria Romanilor:

- Ei, și ce e dacă mă nimereste glonțul? Fii sigur că nu s-a făcut, prin aceasta, o gaură în cer!" (**Viața Nouă**, anul IV, nr.174, 7 februarie 1916, pg.3).

P.P. Carp, despre eroismul românilor care luptau alături de unguri: "Dacă Românii din Ungaria au luptat atât de bine alătura cu Ungurii, ei n-au făcut-o pentru că iubesc pe Unguri, ci că își iubesc împăratul. Românii din Transilvania sunt partizani ai Habsburgilor, iar nu ai Ungurilor. Armata nu face nici o deosebire între regele Ungariei și împăratul Austriei, de-aceia s-au bătut bine" (**Viața Nouă**, anul IV, nr.174, 7 februarie 1916, pg.2).

"Distincțiuni pentru Bucovineni. Maiestatea Sa Împăratul a distins cu **Crucea de Cavaler al ordinului Franz Josef**, atârnată de panglica **Crucei pentru merite militare**, pe locotenentul colonel **Teodor Cernăuțan** și cu **Crucea de aur pentru merite** pe locotenentul în rezervă **George Dan**, din Regimentul de infanterie 41" (**Viața Nouă**, anul IV, nr.174, 7 februarie 1916, pg.4).

"Moarte de erou pentru un absolvent de liceu. Aspirantul de cadet **Ioan Târâță** și-a aflat moarte de erou pentru țară și împărat, la 20 Octomvrie 1915, în decursul unor lupte crâncene pe frontul italian... Decedatul fusese unul din elevii cei mai distinși ai gimnaziului din Suceava, pe care-l absolvise chiar anul trecut, în 1915" (**Viața Nouă**, anul IV, nr.175, 20 februarie 1916, pg.4).

"Maiestatea Sa împăratul a înaintat pe consilierul guvernial de pe lângă prezidiul țării din Vatra Dornei, pe domnul Dr. **Erast Tarangul**, nobil de Valea Uței, la rangul de consilier aulic. Dl consilier aulic Tarangul conduce, prin tot decursul războiului, departamentul destul de anevoios

al aprovizionării țării cu alimente ... Ne pare bine să putem saluta pe un bun român bucovinean în asemenea înaltă funcție administrativă” (**Viața Nouă**, anul IV, nr.175, 20 februarie 1916, pg.3). În anul 1908, clericul... român și căpitan austriac “Erast Tarangul din Suceavă împiedică pe învățătorii români din ținutul său ca să deie scrisori românești la căpitanie. Pe cei ce cutează a scrie astfel de scrisori, căpitanul îi cheamă la sine și li spune, foarte dulce și cu multe complimente și rugăminți, ca să nu scrie românește, că foarte puțini sunt în district cari se folosesc de limba română. Apoi zice:

- Vezi, eu sunt pentru limba română, dacă ar scrie toți, dar așa nu are haz” (Ion Grămadă, în **Deșteptarea**, Anul I, nr.20 și 21, 1 noiembrie 1908, p.319).

În 1926, la mormântul celui căzut în luptă contra austrieșilor, Ion Grămadă, părintele Dr. Tarangul nu irosește ocazia de a-și afișa noul patriotism, de data asta față de România, evocând șmecherește pilda Mântuitorului.

“**Dela frontieră.** Guvernul țării (Bucovinei) a publicat și afișat din nou severe amenințări publicului ce trece frontiera să nu ia cu sine cărți, broșure, jurnale, corespondențe și scrisuri de tot felul, căci acestea nu numai că împiedică și întârzie revizuirea și controlarea bagajului, dar poate să pricinuiască publicului și de altfel neajunsuri” (**Viața Nouă**, anul IV, nr.178, 26 martie 1916, pg.3).

“**Secția bucovineană a Fondului c.r. austriac pentru văduve și orfani militari.** Escelența Sa președintele țării, contele Dr. Rudolf de Meran a convocat, Duminică 4 Iunie 1916, 3 ore d.a., în sala dietală din palatul țării în Cernăuț, adunarea constitutivă a secției bucovinene a Fondului c.r. austriac pentru văduve și orfani militari.

Damele și domniile care au interes pentru această instituție eminent patriotică sunt invitați să participe la această adunare în care se vor primi și declarațiunile tuturor acelor cari vor dori să între membri în această societate” (**Viața Nouă**, anul IV, nr.182, 4 iunie 1916, pg.4).

România pierde teritorii în favoarea... Bucovinei. “Luni, în 7 Mai 1918, în ziua de Sf.George, s-a încheiat pacea între Puterile Centrale

și România. Pierderile teritoriale ale României sunt destul de însemnate...

Înspre Bucovina, **rectificările de frontieră** cuprind un teritoriu de 1800 kilometri pătrați. În colțul dintre Transilvania și Bucovina, **noua frontieră** duce de pe muntele Ceahlău, peste **Bistricioara** și muntele **Bivol** înspre **Cornu-Luncii**. Ea cuprinde satele **Borca, Drăgoiasa, Șarul Negri, Șarul Dornei, Arenii, Broșteni, Găinești** ș.a.

Înspre est, noua frontieră o ia, mai în jos de Sirete, la punctul numit “La Țară” și duce peste **Cîndești** dincolo de **Herța**, la **Lunca** de lângă **Nouasuliță**. Localitățile mai însemnate de pe acest teritoriu sunt: orașele **Mihăileni și Herța**, apoi **Mamornița și Molnița**” (**Viața Nouă**, anul V, nr.1, 26 mai 1918, pg.7).

“**Ce se va întâmpla cu Bucovina.** Această întrebare agită din nou jurnalele din capitala țării (Cernăuți) și trebuie să mărturisim că întrebarea este îndreptățită. Dacă dorința națională a Polonilor și făgăduielile ce li s-au făcut ajung să se îndeplinească prin înfăptuirea unui stat polon, care să cuprindă și întreagă Galiția, **Bucovina atunci rămâne fără legătură directă cu cealaltă parte a imperiului.** Situația ajunge și mai încurcată dacă se realizează aspirațiunile Ucrainilor din Galiția, cari cer cu toată stăruința ca din teritoriul ucrain din estul monarhiei să se formeze o provincie curat ucraină.

Compatrioții noștri ucraini doresc și ei, precum nici nu s-ar putea altfel, să facă parte din această nouă provincie “**Ucraina Austriacă**”, numai că nu prea vroesc să se mulțamească cu frontiera firească, care se sfârșește pe malul stâng al Prutului și al Ceremușului, ci arată **pofta de a coborî hotarul până dincoace de apa Siretului**, ceea ce, în urmă, ar încăpea în concepția modernă a **pașnicilor rectificări de frontieră**. Oricum, noi vom fi pe pază și ne așteptăm că **deputații noștri** din parlament vor ști să prevadă și să prevină.

Alipirea teritoriului ucrain al Bucovinei, însă numai al acestuia, către Noua Ucraină n-ar micșura întru nimic vitalitatea provinciei Bucovina, care, sporită cu noile teritorii din Moldova, cuprinse în noile rectificări de frontieră, ar întruni toate condițiunile pentru ca, rămânând neîmpiedecată în dezvoltarea sa, să se ridice, aice, **în estul monarhiei**, la asemenea valoare culturală și materială ca și țările mai înaintate din

vestul imperiului” (**Viața Nouă**, anul V, nr.2, 9 iunie 1918, pg.2).

Să reținem că punctul acesta de vedere, care nici nu ia în discuție posibilitatea unirii cu România, deci revenirea la patria mamă, este formulat în publicația... Partidului Național Român, din care, mai târziu, se va forma Partidul Național Țărănesc!

Evreii aduc mulțumiri Mitropolitului Vladimir de Repta, și încă în paginile unui ziar vienez, din care se citează: “Arhiepiscopul Repta a fost scut și ajutor pentru întreaga populațiune și însuși pentru ovreimea atât de împilată; a luat sub ocrotirea sa pe primarul Cernăuțului de pe acea vreme, pe D-rul Weisselberger, care, în urmă, fu deportat de Ruși în Siberia; el a aflat totdeauna cuvinte de mângâiere pentru toți cei asupriți și a scutit, prin vrednicia sa ținută, capitala Bucovinei de mari neajunsuri.

Întreaga ovreime a Bucovinei pregătește pentru acest înalt dignitor bisericesc o grandioasă manifestație de mulțămită și recunoștință pentru atitudinea lui de rară umanitate” (**Viața Nouă**, anul V, nr.2, 9 iunie 1918, pg.4).

Decorarea preotului din Brăiești. “Părintele **Ion Pohoată** din Brăiești a fost destins de Majestatea Sa Împăratul cu **Crucea de aur pentru merite, cu Coroană**, atârnată pe panglica **Medaliei pentru vitejie**, în semn de recunoștință pentru ținuta lui deosebit de patriotică și vitejească în fața dușmanului... Părintele Pohoată, la năvala dușmanilor în țară, de-abia a putut scăpa cu viață spre a se refugia, cu familia sa, în străinătate, iar avutul său a rămas de-a întregul pradă potopului de vrăjmași care s-au strecurat necurmat prin acele locuri” (**Viața Nouă**, anul V, nr.3, 16 iunie 1918, pg.3).

Preoții cer indexare sau, în limbajul vremii, “adaus pe scumpete”, pentru că “nevoile traiului și lipsa, îndeosebi la văduvele și orfanii după preoți, la funcționarii conzistoriali, la servitori etc. și-au ajuns culmea” (**Viața Nouă**, anul V, nr.4, 23 iunie 1918, pg.8).

Dar la poporeni cum au ajuns “nevoile traiului și lipsa”, prea cuvioșilor?

Un ungar, constatând că românii nu sunt “unverlassliche Burger”, adică “cetățeni în care nu s-ar putea avea încredere”, declară revistei “Reichspost” din Viena, nr. 296 din 2 iulie 1916: “Eu sunt Maghiar, Secui, și, înainte, de când trăiesc, **uram și disprețuiam pe Români** ca cetățeni în care nu s-ar putea avea încredere, dar mărturisesc că eram greșit; iar astăzi salut plin de respect pe cel din urmă din soldații mei români” (**Viața Nouă**, anul V, nr.6, 7 iulie 1918, pg.4).

“Comuna Dorotea Plotonița a numit pe părintele **Adrian Boca** cetățean de onoare pentru meritele ce le-a câștigat, în tot decursul războiului pentru părțile muntelui, organizând cu multă jertfă de muncă alimentarea muntenilor cu porumb și alte cereale, dându-le în împrejurările cele mai grele sfat și ajutor” (**Viața Nouă**, anul V, nr.8, 21 iulie 1918, pg.4).

“Legenda unui iredentism în Bucovina. Ne gândim și la Românii din Bucovina întemnițați pentru crime politice (pro-românism - nota noastră). Împrejurările în cari s-au întâmplat unele alunecări, substratul acuzelor, toate arată că e vorba, în cele mai multe cazuri (de iredentism - nota noastră), de **niște palavre ale unor oameni nechibzuiți**, însă fără nici un răsunset în opinia publică sau vreo daună efectivă față de stat. Dacă reprezentanții noștri politici, cari petrec departe de țară, n-au timp să se ocupe cu împrejurările concrete din cari au răsărit unele inculpațiuni și dacă, ca oameni politici nu le dă mâna să se amestece în mersul proceselor - conform unei declarații a d-lui Isopescul-Grecul - totuși opinia publică așteaptă ca dumnealor să observe interesele generale și să interviev ca, în fața loialității covârșitoare a Românilor din Bucovina și chiar în vederea prieteniei politice cu regatul român, în orientul tot mai tulbure, acum, după încheierea păcii de atâta vreme, să se isprăvească procesele cari nutresc credința în legenda unui iredentism în Bucovina” (**Viața Nouă**, anul V, nr.17, 6 octombrie 1918, pg.4).

Mai fără ocolișuri zis, pentru elitiștii bucovineni din... Partidul Național Român, **Ion GRĂMADĂ, Lascăr LUȚIA, Iustin BREABĂN, Ambrozie și Silvestru MICUȚARIU, Dumitru MIHALAȘ, Vasile POPESCU, Teodor TURTUREAN** și ceilalți bucovineni care s-au jertfit pentru România și pentru revenirea Bucovinei la patria mamă nu

erau, cu doar o lună înainte de Unire, reprezentanți de marcă ai unui iredentism veritabil.

“**Criza de alimente în orașul Suceava.** În Suceava se simțește, de lungă vreme, mare lipsă de alimente, îndeosebi făină de pâne și de porumb. Făina de grâu și de secară nici nu se mai poate căpăta, fie și cu bani mulți, iară făina de porumb a ajuns prețul de 10 și 12 coroane pentru kg, ceea ce înseamnă înfometarea populațiunii sermane. Cetățenimea orașului, adânc neliniștită, a trimis la guvernul țării (Bucovinei) o deputațiune formată din domnii:

Deputatul Dr. Euseb Popovici, parohul Mihai Sârbu și avocatul Dr. Bogen, care să stăruie pe lângă stăpânire să aibă grijă și de orașul Suceava. Președintele țării, contele de Ezdorf, la care s-a înfățișat această deputațiune, a dat ordin strict organelor confidente ca necesitățile orașului să fie pe deplin satisfăcute” (**Viața Nouă**, anul V, nr.19, 20 octombrie 1918, pg.3).

“**Legionari ucraini în Bucovina.** Dislocarea de trupe ucraine și anume de legionari ucraini la Cernăuți și de aici până în sudul Bucovinei se credea, la început, a fi o măsură curat militară. Din purtarea acestor legionari ucraini față de populațiunea românească se poate însă înțelege că se urmăresc cu totul alte scopuri, și anume nu mai puțin decât smomîrea populației românești de a cere unirea cu statul ucrain, care e vorba să se înființeze în Galiția de est.

Deputații români din parlament (parlamentul vienez - nota noastră), informați fiind asupra acestor uneltiri meschine, au intervenit cu stăruință pe lângă prim-ministrul Hussarek ca, în cel mult trei zile, legionarii ucraini să fie scoși din Bucovina. Așteptăm!” (**Viața Nouă**, anul V, nr.19, 20 octombrie 1918, pg.4).

Pericolul formării unui stat ucrainean vestic, în care Bucovina să fie provincie, îi face pe cei din elitele românești ale Bucovinei să ia în calcul, pentru prima dată în istoria Bucovinei, perspectiva unirii cu România. Se ține sfat de taină, între fruntașii ardeleni, în casa cernăuțeană a ardeleanului Isidor Boda și se hotărăște ca, între două rele, să se aleagă răul cel mai mic, adică unirea cu România. Pentru realizarea acestui

scop, este chemat Iancu Flondor, care-și vedea liniștit de afacerile cu chereștea, cârnați și produse agricole, iar elitele noastre, sub conducerea talentatului tribun, plonjează în eroism ca și cum ar fi plonjat în undele iazului de la Storojineț. Se face unirea, apoi încep mofturile, iar Iorga îi atacă iarăși dur pe bucovineni, care nu mai pot de nostalgii austriece. Lumea politică românească, însă, care și ea se îmbogățise pe seama exporturilor de bunuri, pe filieră bucovineană, către armata austriacă (vezi lucrarea “Bucovina în Războiul Mondial”, de Teodor Bălan, Cernăuți, 1929) este dispusă să facă bucovinenilor de frunte fel de fel de concesi, doar-doar le-o mai ostoi nostalgiiile austriece. Printre acestea, se numără și **menținerea Fondului religios, cu statut de persoană juridică de drept public**, în beneficiul clerului monahal și al liberalilor bucovineni, care, în scurtă vreme, aduc fondul la faliment, furând ca în codru, și compromit Biserica Bucovineană. O biserică readusă la lux și huzur feudal, în ciuda prevederilor art.32 din Legea pentru organizarea Bisericii Ortodoxe Române, în care se precizează că secularizarea averilor mănăstirești se menține în continuare, prin formularea “**Drepturile și obligațiile de patronat existente azi în Biserica ortodoxă română sunt și rămân desființate**”. Mitropolia preoților filoaustriecci din Bucovina, deși nu obține anularea secularizării averilor ei de odinioară, se bucură din plin de roadele acelor averi, averi pe care le mântuiește cu o asemenea păcătoasă hărnicie de parcă după ei ar fi urmat să vină potopul.

Averile mănăstirești, între monahi și celelalte elite

După un capitol de convingătoare istorie mărunță, aflăm că “Poporul bucovinean, prin actul Unirei necondiționate cu Patria mamă, pe care l-a votat cu mare însuflețire în sala sinodală (Reședința mitropolitană) din Cernăuți, în Noembrie 1918, a sfârșit lanțurile care au ținut poporul românesc din această latură de țară sub stăpânire străină vreme de 143 ani.

Pe temeiul acestui deosebit de însemnat și măreț act național, averile bisericesti împreună cu toate celelalte instituții obștești din Bucovina, a început să-și desvolte menirea sub cârmuire națională”.

Fragmentul acesta nu este scris, de pildă, de **Dimitrie Marmeliuc**, bravul camarad de arme al românilor bucovineni care au sângerat în tranșeele României, ci de liderii monahali de soiul Sârbu-Tarangul care, în vreme de război, manifestau un înduioșător patriotism austriac și o furie cumplită la adresa “lașilor războiului” care “și-au pătat onoarea militară”, fugind din Bucovina “în România ca să se pună la adăpost”.

Fragmentul acesta este scris de profitorii bucovineni ai războiului, cărora li se aprobă administrarea Fondului religionar și, pentru că, în loc să-l administreze, au furat de s-au făcut de tot răsul, trebuie să se pună iarăși pe osanale, dar în limba statalității recunoscătoare.

Fragmentul acesta a fost publicat în pagina 33 a lucrării “Averile bisericesti din Bucovina”, tipărită în editură proprie, la Cernăuți, în 1939, de Mitropolia Bucovinei.

La fel de patrioți ca și clericii se pronunță și “fruntașii români (care) nu lasă să treacă nici un prilej fără să accentueze că **fondul este românesc și că se cuvine a fi administrat numai de Români**” (Nistor, op.cit.,

pg.62).

Tot Nistor ne lămurește și asupra soartei fondului, după întoarcerea Bucovinei la Patria mamă (pentru că, așa cum spunea Iraclie Porumbescu, unei case, dacă-i schimbi acoperișul, tot ceea ce a fost rămâne, așa și Bucovina - n.n.):

“Dela răpirea Bucovinei până la realipirea ei la România, politica Românilor naționali față de fondul bisericesc (mai erau ei “români naționali”, dacă n-ar fi existat “fondul bisericesc”, numai bun de administrat? - n.n.) a fost stăpânit de două idei: **recunoașterea caracterului național românesc al fondului bisericesc și administrația lui de către congresul bisericesc, compus din Români ortodocși din toate stările.**

Cu aceste două dorințe neîmplinite am intrat sub oblăduirea țării mume. Și era firesc ca dorințele înăbușite un veac și jumătate să izbucnească cu putere elementară la cea dintâi ocazie binevenită. Și de fapt așa s-a întâmplat. În ședința Consiliului național din 12 Noembrie 1918, d.Iancu Flondor a și atins chestiunile acestea, făcând cu acest prilej următoarea declarație oficială:

“Pentru biserica ort.orientală vom constitui un congres, la care vor fi reprezentați mireni în raport de două treimi și preoții cu o treime din numărul membrilor lui. Apoi avem în vedere lichidarea legăturilor dintre FORUL BISERICESC și fostul guvern austriac” (Monitorul Bucovinei, anul I, fascicola 3, din 17 dec.1918, p.4, coloana întâi, șirul de sus 35 urm.).

Constatăm deci că d-l Flondor propuse și Consiliul Eparhial accepta ca pentru regularea chestiunilor bisericesti să se convoace un congres bisericesc compus din clerici și mireni, în proporția de unul la trei. Despre fond, d-l Flondor nu pomenise nimic, fiind că chestiunea fondului era doară cuprinsă în complexul de chestiuni bisericesti, a căror regulare cădea în competența congresului ce urma să fie convocat. Faptul că nu s-a făcut mențiune deosebită cu privire la fond dovedește că în momentele acelea însuș d-l Flondor era de părere că până la hotărârile congresului bisericesc în administrația acestui fond n-avea să se producă nici o schimbare ca și în celelalte ramuri de administrație. Și aceasta cu atât mai vârtos cu cât decretul-lege din 18 Decembrie 1918, No.3745, prevede că **în Bucovina rămân în vigoare vechile legi și ordonanțe, care nu**

vor putea fi schimbate decât pe cale legislativă. Și că concepția d-lui I.Flondor, care era deja ministru delegat cu administrația Bucovinei, nu putea fi alta reeșă limpede din cuprinsul decretului din 24 Ianuarie 1919, No.109, prin care d-sa **însărcinează pe d-l George SÂRBU** (vi-l mai amintiți din perorațiile anti-iredentiste și patriotic austriece? - n.n.) **cu “gerarea administrației moșilor bisericești și anume în mod provisor, până la regularea administrației acestor moșii pe cale legislativă”** (Monitorul Bucovinei, anul 1919, fasc.10, p.3, coloana întâi).

Din formularea acestui decret rezultă deci că însuș d-l Flondor, la 24 Ianuarie 1919, era de părere că regularea administrației acestor moșii urma să se facă **“pe cale legislativă”**. Până la regularea aceasta, d-l Flondor, respectând legile și regulamentele în vigoare, **s-a considerat ca președinte al direcțiunii fondului bisericesc**, în calitatea aceasta a și făcut numiri, pe baza articolului X din decretul-lege No.3745. În calitatea de președinte al acestei direcțiuni, și chiar fără a lua avizul directorului provizoriu, cu atât mai puțin al Mitropolitului și Consistorului, a propus la București rezilierea contractelor de exploatare a pădurilor fondului bisericesc.

În atitudinea aceasta s-a menținut d-l Flondor numai până la 2/16 Aprilie 1919, **când își înaintase demisia de ministru delegat cu administrația Bucovinei**. Căci îndată ce-și înaintase demisia, d-l Flondor și-a schimbat în mod brusc atitudinea sa de până atunci în chestiunea administrației fondului bisericesc. Înainte de a pleca la București, d-sa pregăti, cu ajutorul sfetnicului său, d.Erast Tarangul (vi-l mai amintiți, din capitolul precedent, pe opresorul limbii române și pe credinciosul administrator austriac și cleric român Erast Tarangul? - n.n.), o adresă către IPS Mitropolitul Vladimir (de Repta), cu indicația ca ea să fie înmănată Înalț Prea Sfinției Sale **numai în cazul când demisiunea sa va fi primită**.

Cum demisiunea d-lui I.Flondor din postul de ministru delegat fu primită, fostul director provizoriu al fondului, d.G.Sârgu, presentă IPS Mitropolitului Vladimir următoarea adresă, datată în 2 Aprilie 1919:

“Fundațiunea care cuprinde averea bisericii dreptmăritoare din Bucovina, “Fondul religios gr.or. Bucovinean”, merit pentru susținerea cultului dreptmăritor din această țară (Nu numai pentru cult, ci **și pentru**

școli și pentru fapte de caritate creștinească - n.Nistor), a fost sub ocupația austriacă, contrar dreptului canonic, **administrat de autoritățile lumesti**, în timpul din urmă de Ministerul de Agricultură și de Culte din Viena. Prin faptul Unirii, competențele acestor ministere au trecut asupra administrației Bucovinei (Au trecut asupra **ministerelor corespunzătoare** din București - n.Nistor), înființată prin înaltul decret-lege din 18 Decembrie 1918, No.3745. Administrația Bucovinei, recunoscând fără preget drepturile bisericii asupra acestor averi, a pus capăt amestecului ilicit al autorităților mirene și s-a mărginit la însărcinarea d-lui George Sârbu cu girarea administrației moșiiilor bisericești, urmată prin decretul din 23 Ianuarie 1919, no.109.

Având în vedere dreptul canonic, autonomia bisericii și menirea fundațiunii, țin de datoria mea să trec administrația “Fondului religios gr.or. bucovinean” în seama bisericii dreptmăritoare din Bucovina, la mâna IPS Voastre, rămânând ca controlul statului privitor la întrebuințarea averii potrivit menirii sale fundamentale să fie stabilită ulterior pe cale legislativă.

Vă rog deci pe IPS Voastră să binevoiți a lua în seamă această avere și a dispune totul ce credeți de cuviință pentru buna administrare. D-l George Sârbu se va prezenta, din ordinul meu, la IPS Voastră pentru stabilirea amănuntelor.

Primiți IPS Voastră expresia înaltei mele stime și a devotamentului meu fiesc,

(ss) Dr. I.FLONDOR, Ministru delegat”.

Din adresa aceasta, care cuprinde o sumedenie de inexactități, vedem cum d-l Flondor, demisionând din Minister, își schimbă brusc atitudinea față de fond.

Câtă vreme era la putere, el observa legile și regulamentele în vigoare și le aplica întocmai. Însă îndată ce repăși dela putere, el nesocotește acele legi și regulamente și **trece în mod arbitrar administrația fondului asupra IPS Mitropolitului**, ne mai având răbdare să aștepte **“regularea administrației acestor moșii pe cale legislativă”**.

Câtă vreme era la putere, cerea **congres bisericesc cu trei treimi din membri mireni**, care să aibă ingerență asupra fondului. Depășind dela putere, d-l I.Flondor uită de luptele ce s-au dat în trecut pentru

recunoașterea caracterului curat românesc al fondului și pentru administrația lui prin membrii congresului și **trece administrația fondului Mitropolitului**, tocmai după cum cerea episcopul Hacman în faimoasele “Dorințe” ale clerului bucovinean. Schimbarea aceasta de front așa de bruscă dovedește că ea nu era dictată de convingere, ci mai mult de dorul de a arunca piedici în calea urmașului său în Administrația Bucovinei (care a fost Iancu Nistor - n.n.).

Experiența ne învață că **și în viața publică există anumite principii de drept și dreptate**, cari nu pot fi înlăturate prin măsuri pripite și nesocotite, prin apucături care nu sunt menite să servească o cauză mare a neamului și a bisericii. Venind în fruntea Administrației Bucovinei, mi-am dat imediat seama că **trecerea administrației fondului în mâinile IPS Mitropolitului era O MĂSURĂ ILEGALĂ**. Legile și regulamentele în vigoare nu puteau fi înlăturate de Ministrul delegat, **fără decret-lege**, alcătuit de consiliul de miniștri și întărit de MS Regele. Or, d. I.Flondor a crezut că poate nesocoti aceste dispozițiuni legale, trecând cu dela sine putere administrația fondului în seama IPS Mitropolitului. Considerând mai departe că lupta de un veac și jumătate pe care am dus-o pentru apărarea fondului nu putea să se termine printr-o simplă adresă a unui ministru în stadiu de demisie și că **chestia fondului trebuie să se reguleze pe cale legislativă**, în bună înțelegere și satisfăcându-se interesele tuturor, nu numai ale clerului, cum doria episcopul Hacman (constata doară, încă la 1860, Nicolai Petrino, în Senatul Imperial din Viena, că “**administrația averii bisericesti nu se face exclusiv de preoțime, ci și prin laici, împreună cu preoțimea**”), m-am simțit îndemnat să contramandez adresa pe care d-l I.Flondor o prezentase IPS Mitropolitului prin următoarea scrisoare din 26 Aprilie 1919:

“Înalt Prea Sfinției Sale Domnului Dr. Vladimir de Repta, Arhiepiscop și Mitropolit al Bucovinei în Cernăuți.

Fondul religionar ort.or. din Bucovina se administrează în prezent după normele statutului de organizare din 19 Ianuarie 1900 F.L.I. No.17, modificat în unele puncte prin decretul din 19 Septembrie 1909 F.L.I. No.144. În baza acestui statut, **administrația pădurilor și domeniilor se face de Ministerul de Agricultură, administrația minilor de**

Ministerul Lucrărilor Publice și anume după principiile și dispozițiunile stabilite de Domnul Țării, care, în virtutea actului de fundațiune din 29 Aprilie 1786, No. 2484, **este purtătorul de grijă a fondului și îndeplinitorul voinței citorilor**.

Prin **actul unirii necondiționate** a Bucovinei cu Regatul României, votat la 28 Noembrie 1918, **Majestatea Sa Regele Ferdinand al României a devenit Domnul țării noastre** (al Bucovinei, adică - n.n.) și, prin urmare, **Patronul și purtătorul de grijă al fondului religionar ort.or. din Bucovina**.

Așa fiind, **administrarea, păstrarea și întrebuințarea fondului cade în CERCUL DE COMPETENȚĂ rezervat noului DOMN AL ȚĂRII**. MS Regele exercită dreptul acesta de dispozițiune prin guvernul său și prin organele legale ale statului. În starea aceasta de drept nu s-a produs nici o modificare prin decretul-lege din 18 Decembrie 1918, No.3745, care cuprinde dispozițiuni transitorii privitoare la administrația Bucovinei. Articolul I din acest decret-lege prevede că **în Bucovina rămân în vigoare legile și ordonanțele de până acuma, care nu pot fi modificate decât pe cale legislativă sau prin decrete-legi**, iar delegatul guvernului la Cernăuți are dreptul de a da ordonanțe numai în cadrul legilor în vigoare.

Darea administrației fondului în seama Înalt Prea Sfinției Voastre este o măsură precipitată, care depășește cadrul statutului privitor la administrația acestui fond. O schimbare în acest sens se poate face numai prin decret-lege și nicidecum prin o simplă adresă a administrației locale către Înalt Prea Sfinția Voastră”.

Din motivele acestea, în calitatea mea de Ministru delegat al Guvernului Român și de Președinte al fondului religionar ort.or., în conformitate cu art.5 din susnumitul statut, țiiu de datoria mea de a contramanda adresa înaintașului meu, din 2 Aprilie 1919, No.5 res., prin care se dă în seama Înalt Prea Sfinției Voastre administrația fondului ort.or. din Bucovina și de a restabili vechea stare de drept privitoare la administrația acestui fond până la regularea chestiunii acesteia pe cale legală.

Aducând aceasta cu onoare la cunoștiința Înalt Prea Sfinției Voastre, Vă rog să binevoiți a lua act de prezenta adresă și de a dispune cele cuvenite pentru restabilirea stării de drept, conform normelor anterioare

adresei contramandate.

Primiți, Vă rog, Înalte Prea Sfințite, expresia înaltei mele stime și considerațiuni.

L.S. (ss) Dr. I.NISTOR

Ministru delegat cu Administrația Bucovinei”.

Prin actul acesta, s-a restabilit vechea stare de drept în administrația fondului, care așteaptă o rezolvare definitivă pe cale legislativă” (Nistor, op.cit., pp.62-68).

Mitropolia Bucovinei, care, după Hacman încoace, râvnea la restituirea averilor mănăstirești, a tot tergiversat cu organizarea unui congres bisericesc și, cu steagul “nevoilor bisericești” fluturat în vânt, reușește să-și afirme, uneori, drepturile sale exclusiviste. După Nistor, parte în dispută din partea liberalilor, să-i dăm cuvântul Mitropoliei pentru a descrie, din unghiul anului 1939, problema fondului:

“Ca urmare a luptelor frunțașilor bucovineni, încă sub stăpânirea străină, prin care se cerea ca averile bisericești să fie trecute în seama autorităților eparhiale (ceea ce, cum am văzut deja, reprezintă o minciună sfruntată, doar “Dorințele” clerului cerând aceasta - n.n.), Iancu Flondor, în calitate de Ministru al Bucovinei, dispune, la 2 Aprilie 1919, ca **administrația acestor averi să fie trecută sub conducerea Mitropolitului Vladimir de Repta**. Schimbându-se guvernul (Bucovinei - n.n.), în aceeași lună, la 26 Aprilie 1919, **administrația averilor mănăstirești este trecută din nou sub autoritatea Ministerului de Agricultură și Domenii** (de la București - n.n.). Dar nici această stare nu durează. **Mitropolitul Vladimir de Repta**, pe temeiul hotărârii Consiliului de miniștri Nr.906 din 31 Martie 1921, **ia din nou în primire averile Fondului bisericesc**, urmând ca ele să fie administrate, până la votarea legii de unificare bisericească din întreaga țară, **de o delegație a Congresului bisericesc**, sub controlul statului și printr-un reprezentant reprezentant permanent al Ministerului de Culte.

Dar și această măsură cade, odată cu schimbările politice, deoarece, **prin Înalțul Decret Regal Nr.838 din 14 Februarie 1922, averile Fondului bisericesc sunt din nou trecute sub autoritatea ministerului de Agricultură și Domenii**. Această stare de lucruri, cu tot protestul bisericii, rămâne în vigoare până la votarea legii de organizare a bisericii

ortodoxe române din anul 1925” (Mitropolia Bucovinei, op.cit., pp.34-35).

Disputele acestea, sub pretextul unei lupte patriotice și naționale de un veac și jumătate, maschează o luptă crâncenă, începută la... 1848, pentru administrarea fondului, o administrare care aducea folease individuale cu carul. Disputa aceasta i-a avut ca lideri, păguboși pentru așa-zisa cauză națională, pe “armeano-grecul” Nicolai Petrino (mare patriote național, dar numit “armeano-grec” de Eminescu, pentru că era tatăl nenorocitului care-l lăsase fără postul de bibliotecar la Iași), urmat de Iancu Flondor, și pe monahul Hacman, cel care, prin formularea “Dorințelor clerului”, a legitimat o problemă ruteană în Bucovina, exclusivismul lui Hacman fiind “moștenit” de toți arhiepiscopii de mai târziu..

Diaputele acestea **pentru administrare și nu pentru restituire** confirmă o stare de fapt: **secularizarea**. Pentru că, începând cu anul 1786, averile mănăstirești nu mai reprezintă latifundii ecleziastice feudale, ci **un fond al căror proprietar este statul** în granițele căruia se află Bucovina într-o anume clipă a istoriei. Tocmai de aceea, problema fondului trebuie reglementată prin lege, pentru că legea reprezintă voința statului. Dacă fondul ar fi fost altceva decât **o persoană juridică de drept public**, statul n-ar fi intervenit cu nimic, niciodată. Numai **o persoană juridică de drept privat** se constituie, întotdeauna, din voința fondatorilor, exprimată în scris prin proces verbal de constituire, statut și sentință judecătorească. Statul nu are nevoie de astfel de lucruri pentru a dispune de bunurile sale, pentru că deciziile referitoare la proprietățile sale se iau numai prin lege. Ceea ce, în cazul fondului religionar, se va petrece în 1925, când statul va stabili prin lege pe cine delegă pentru administrarea acestei averi statale, dar nu înainte de a expropria din același Fond bisericesc 25.432,3981 hectare “teren arabil pentru împrăștierea țăranilor. Prin această măsură, patrimoniul averilor bisericești se împușinează mult”, constată cu necreștinească tristețe, în pagina 36 a lucrării sale, Mitropolia Bucovinei.

1925: Statul menține secularizarea, dar și fondul bisericesc

Statul român, care cuprinde între granițele sale, pentru prima dată în istorie, toate ținuturile locuite de români și care făcuse anumite promisiuni Partidului Național Român din Ardeal și din Bucovina, tratează cu delicatețe problemele specifice din aceste provincii, practicând o aparentă discriminare juridică pozitivă. Se știe doar că, în ciuda numelui, Partidul Național Român din Ardeal și din Bucovina era filohabsburgic și că, după o primă serie de declarații autonomiste, făcute la Arad, în octombrie 1918, partidul acela a acceptat, cu condiții autonomiste, unirea provinciilor istorice românești cu România. Se știe lucrul ăsta doar de cei care n-au citit cărți de istorie, ci presa exaltată a Partidului Național Român de tipul publicației “Viața nouă”, din care am publicat fragmente în capitolul opt al acestei cărți.

Ardelenii și bucovinenii nu trebuiau bruscați, căci și așa, după unire, aveau să tot șușotească păreri de rău, pe care Iorga avea să le biciuiască publicistic fără nici un fel de cruțare, așa cum avea de gând să facă și Kogălniceanu, în 1871, când a văzut că de la marea Serbare de la Putna, organizată de “România Jună”, lipseau tocmai “frunțașii românilor bucovineni”. Kogălniceanu a renunțat, fiindcă la rugat să nu o facă I.G.Sbiera (“Între numeroasele persoane fruntașe și ilustre, a fost de față și marele politician și învățat Mihail Kogălniceanu. Observând el **lipsa la serbare a politicianilor noștri marcanți din țară** (Bucovina), mi-a exprimat părerea sa de rău, zicând că astfel de abținere nejustificată are s-o biciuiască amarnic prin foile politice din România. Abia după ce i-am spus motivele absentării lor și după ce, cu lacrimi în ochi, l-am rugat ca să-i cruțe cu tăioasele sale critici, căci ei și așa sunt amărâți în

sufletul lor din cauza luptelor puțin rodnice ce le susțin zilnic în activitatea lor politică, s-a mălcomit și mi-a promis că va tăce” - I.G. Sbiera, Amintiri din viața autorului, Cernăuț 1899, pp.256-259).

Iorga își putea permite ceea ce îi era interzis (de rațiune) statului român să facă. Dincolo de uriașul lui prestigiu și de meritele de necontestat în afirmarea ființei naționale, Iorga reprezenta un om care, într-o democrație, putea exprima orice punct de vedere. Statul, însă, trebuia să fie blând și circumspect. Prin urmare, înainte de a lua în discuție Legea pentru organizarea Bisericii Ortodoxe Române, statul a emis **Legea din 6 februarie 1924 pentru persoanele juridice** (Asociații și Fundații), apărută în Monitorul Oficial nr.27 din 6 februarie 1924. Legea aceasta permitea exprimări abile în viitoarea Lege pentru organizarea bisericească. N-a fost o probă de onestitate din partea statului, dar, atunei, nici nu prea avea de ales.

Prin Legea pentru persoanele juridice, statul stabilea, încă din Art.1, că:

“Persoanele juridice de drept public se creează numai prin lege.

Asociațiile și fundațiile, fără scop lucrativ sau patrimonial, create și organizate de particulari, nu pot dobândi personalitate juridică decât în condițiile legii.

Ele sunt considerate **persoane juridice de drept privat”**.

Făcând distincția clară, prin lege, între **persoanele juridice de drept public** și, respectiv, **persoanele juridice de drept privat**, care nu pot avea **scop lucrativ sau patrimonial**, statul lămurește, de fapt, ce se va întâmpla, de fapt, cu Fondul religios, cel atât de disputat în Bucovina, dar pentru revendicarea căruia, în absența unui congres bisericesc cu reprezentare de 3 la 1 în favoarea societății civile, era de presupus că **nu se va constitui o fundație de drept privat**, în condițiile acestei legi. De altfel, statul și făcea imposibilă o astfel de fundație, din moment ce preciza că ea nu trebuie să aibă **scop lucrativ sau patrimonial**. Cu alte cuvinte, o fundație bucovineană înființată ca persoană juridică de drept privat nu putea aspira nici la administrarea fondului (ceea ce reprezenta un “scop lucrativ”), nici la retrocedarea averilor mănăstirești (ceea ce ar fi însemnat un “scop patrimonial”). În plus, condițiile de constituire a fundațiilor făceau imposibil visul nemărturisit al clerului monahal de reconstituire a dreptului de proprietate feudală, pentru că actul secularizării, înfăptuit

în România secolului al XIX-lea, nu putea fi abandonat, segmental, în România secolului XX.

Iată care sunt, conform legii din 1924, condițiile de constituire a unei fundații, deci ale unei **persoane juridice de drept privat**:

“Art.66 - Fundația este actul prin care o persoană fizică sau juridică constituită, un patrimoniu distinct și autonom de patrimoniul său propriu, și-l destina, în genere, în mod permanent realizării unui scop ideal, de interes obștesc.

Art.67 - Fundația între vii **se constituie prin act autentic**, iar fundația testamentară printr-una din formele prevăzute pentru testamente (și nimeni din Bucovina nu putea moșteni, testamentar, “fundația” lui Iosif II - n.n.).

Statutele sau orice alte alcătuiri care vor însoți actul de fundație făcut în formă autentică vor avea aceeași formă ca însăși acest act (și cine dintre bucovineni avea astfel de statute, prin care să se demonstreze că fondul ar reprezenta o fundație, deci o persoană fizică de drept privat? - n.n.).

Art.68 - Fundațiile dobândesc personalitate juridică în condițiile stabilite la art.3.

(Art.3 - Asociațiile și **ășezămintele fără scop lucrativ sau patrimonial** nu pot dobândi personalitate juridică decât în temeiul unei decizii motivate a tribunalului civil în circumscripția căreia s-au constituit.

Accastă decizie nu se poate da decât la cererea celor interesați:

a) După ce s-a cerut avizul ministerului în competența căruia cade scopul asociației sau ășezământului;

b) După ce s-a ascultat concluziile ministerului public și s-a constatat că statutele sau actele constitutive, compunerea organelor de direcție și administrație și celorlalte condiții, nu contravin la dispozițiile legii de față.

Părțile interesate, ministerul competent și reprezentantul ministerului public au dreptul de apel potrivit art.90 - care se referă la componența comisiei superioare a persoanelor juridice).

Cererea de recunoaștere nu va putea fi făcută decât după instituirea și numirea organelor de direcție și administrație.

Art.69 - Moștenitorii și creditorii fondatori au față de fundație

aceleași drepturi ca și față de orice altă liberalitate.

Art.70 - Nici fondatorul, nici moștenitorii lui nu pot revoca fundația după înregistrarea cererii de recunoaștere făcută conform art.84 din prezenta lege (care se referă la competența Curții de apel din circumscripția căreia funcționează asociația sau fundația - n.n.).

Art.71 - Dacă fundația între vii sau testamentari este recunoscută persoană juridică după moartea fondatorului, efectele liberalităților făcute anterior recunoașterii se vor produce pentru fundațiile între vii de la data actului autentic de fundație; iar pentru fundațiile testamentare de la data morții testatorului.

Același efect îl vor avea liberalitățile făcute în timpul vieții fondatorului, anterior însă recunoașterii calității de persoană juridică”.

Din capitolul “B.Organizare”, în momentul acesta al narațiunii, trebuie să luăm în considerare doar primul aliniat al primului articol al capitolului:

“Art.72 - Actul de fondare va fi nul de drept și nu va putea da loc la recunoașterea calității de persoană juridică, dacă nu se determină scopul, **nu constituie patrimoniul** sau nu întrunește condițiile esențiale cerute de legea de față”.

Dacă, în condițiile acestei legi, dacă clerul monahal sau Mitropolia Bucovinei ar fi constituit o fundație, deci **o persoană juridică de drept privat**, fundația aceasta ar fi fost nulă de drept, în baza prevederilor acestei legi. Prin urmare, speranța clerului nu putea fi decât de la legea pentru organizarea bisericească, pentru că statul, conform acestei legi a persoanelor juridice, din 6 februarie 1924, putea constitui **prin lege o persoană juridică de drept public**, respectiv Fundația fondului religios, a cărei administrare să o încredințeze Mitropoliei.

Mult așteptata și tot atât de necesara Lege pentru organizarea Bisericii Ortodoxe Române a fost sancționată de Regele României Ferdinand I în 5 mai 1925 și publicată în Monitorul Oficial din 6 mai.

Mitropolia Bucovinei și, mai târziu, toți adepții restituirii averilor mănăstirești bucovinene și anularea secularizării doar în această provincie românească, iau în discuție doar articolele 39-43, care s-ar referi la “starea juridică a averilor bisericești din Bucovina”, când, în fapt, și legea aceasta, ca toate legile, are un caracter mult mai complex și cu prevederi mult

mai largi. De fapt, articolele menționate se referă doar la constituirea **persoanei juridice de drept public** "Fondul religios greco-oriental din Bucovina", statul stabilind un **prim administrator**, adică Mitropolia Bucovinei, dar sub control strict al unor ministere. Legea, însă, în toată complexitatea ei, cuprinde și prevederi de care **clerul monahal în mod tradițional nu vrea să audă**. Pentru că legea aceasta precizează clar, în art.32, cum că "drepturile și obligațiile de patronat existente azi în **Biserica ortodoxă română sunt și rămân desființate**". Prima parte a prevederii, respectiv, "Drepturile și obligațiile de patronat existente azi" se referă la legile în vigoare vizând proprietatea, dar care legi "**în Biserica ortodoxă română sunt și rămân desființate**". Adică, după secularizare, Biserica nu mai are proprietăți, deci nu poate fi supusă la obligații fiscale. Că așa trebuie interpretat acest articol al legii rezultă din art.44, prin care statul stabilește niște facilități pentru slujitorii altarului, și anume:

"Art.44 - Mitropoliilor și Episcopiiilor **Statul le dă, spre folosință, din proprietățile sale** (spre folosință, nu în proprietate, pentru că averea bisericească și, deci, proprietatea ecleziastică a fost desființată prin secularizare - n.n.):

1. **Câte 200 hectare** fiecărei Mitropolii și **câte o sută de hectare** fiecărei Episcopii, **teren de cultură**, ca sesiune mitropolitană și episcopală, cari se vor administra conform art.125 din Statut (care se referă la modul de administrare a averii casei episcopale și arhiepiscopale - n.n.).

Terenurile de cultură date Mitropoliilor și Episcopiiilor din Ardeal, ca "sesiune" mitropolitană și episcopală, conform legii agrare, se vor socoti în aceste suprafețe.

2. De asemenea **câte 500 hectare** fiecărei Mitropolii și **câte 300 hectare** fiecărei Episcopii, **pădure, cari vor fi supuse serviciului silvic**.

Plata personalului tehnic, administrativ și de pază a acestor păduri rămâne în sarcina Statului.

Posibilitatea lor anuală de exploatare, stabilită prin amenajament, **se va folosi de Mitropolie și Episcopii**, cum vor crede de cuviință, pentru satisfacerea nevoilor lor".

Prevederile acestor două articole n-au interesat și nu interesează clerul monahal bucovinean, pentru că el, interpretând într-o manieră tradițională prevederile art.39-43, iar mai nou doar cele ale art.39-40, se

și vede stăpân feudal peste o bună parte din patrimoniul statal românesc.

Să vedem ce anume legiferează aceste articole:

"Art.39 - Fondul religios greco-oriental din Bucovina este și rămâne o fundațiune specială de sine stătătoare, care va purta de acum înainte numirea de "Fondul bisericesc ortodox român al Bucovinei".

Art.40 - Fondul acesta este o persoană juridică (**de drept public - n.n.**) și **va fi administrat** (deci **nu retrocedat - n.n.**) prin Consiliul eparhial, sub președinția Arhiepiscopului și Mitropolitului Bucovinei, care-l va reprezenta în justiție și în toate actele sale.

Regulele de administrație pentru averile fondului, care constă în cea mai mare parte din domeniu păduros și agricol, **vor fi în interesul bunului mers cele prevăzute pentru administrarea și exploatarea domeniilor Statului.**

Art.41 - Bugetul anual al fondului va fi alcătuit astfel ca să acopere cheltuielile de personal și material necesare administrațiunii și exploatării lui, plata personalului bisericesc, nevoile cultului și anumite trebuințe culturale și de binefacere ale eparhiei.

Excedentele ce vor rămânea în buget, după acoperirea nevoilor de mai sus, **se vor vărsa la "Fondul general bisericesc"** (ceea ce, așa cum se va vedea din capitolele care urmează, nu se va întâmpla niciodată - n.n.).

Art.42 - **Statul exercită dreptul său de control și supraveghere** prin Ministerul de Agricultură și Domenii și prin Ministerul de Culte.

Ministerul de Agricultură și Domenii **aprobă bugetul anual al fondului și confirmă numirea personalului tehnic** recomandat de administrația lui, iar Ministerul de Culte **aprobă repartizarea sumelor prevăzute în buget** pentru plata personalului bisericesc, pentru nevoile cultului și pentru susținerea operelor culturale și de binefacere ale eparhiei.

Art.43 - Un regulament special și decretat-elaborat de o comisiune compusă din câte un reprezentant al Ministerului de Agricultură și Domenii, al Ministerului de Culte și al Mitropoliei Bucovinei - va stabili amănunțele pentru aplicarea acestor dispoziții (art.39-43) privitoare la fondul bisericesc ortodox român al Bucovinei".

Prevederile acestea legale, coroborate cu prevederile Legii pentru persoane juridice, dovedesc următoarele:

1. "Fondul bisericesc ortodox român din Bucovina", fiind constituit prin lege, reprezintă **o persoană juridică de drept public**.

2. Proprietarul acestui fond, Statul român, într-o anumită perioadă istorică, a hotărât să **încredințeze administrarea** acestui fond Consiliului eparhial al Mitropoliei Bucovinei, dar sub control riguros din partea ministerelor.

3. Regulile de administrare a fondului sunt **cele prevăzute pentru administrarea și exploatarea domeniului Statului**, fondul fiind, ca fundațiune specială, **un domeniu special al statului**, menit să servească Bisericii Ortodoxe Române în general, prin obligativitatea ca excedentul să fie vărsat în "Fondul general bisericesc". Cum, în ultimii ani ai administrației laice austriece (1909-1918), excedentul era, în medie, de 5.021.000 coroane aur, era de presupus, în mai 1925, că Biserica Ortodoxă Română va înflori material prin meritele excelenței administrării a fondului de către Consiliul eparhial al Mitropoliei Bucovinei.

Să vedem, totuși, cum se achită Mitropolia de aceste obligații prevăzute de lege, lecturând, mai departe, cartea realizată și editată de Mitropolia Bucovinei, în 1939, respectiv "Averile bisericești din Bucovina":

"Administrația întregii averi trece în deosebi asupra secției economice din Consiliul eparhial, alcătuită din 2 preoți și 4 mireni, aleși de adunarea eparhială. Aceștia, nefiind organe de specialitate, mai ales în exploatarea domeniului păduros, nu puteau să facă o bună gospodărire. Dovada ne-o dă faptul că **deși a fost o conjunctură extrem de favorabilă pe piața lemnului** în anii 1926-1929, care permitea vânzarea lemnului pe tulpină cu peste 500 lei m.c., totuși, din cauză că nu s-au făcut rezervele necesare, **în anii următori nu s-a mai putut achita salariul cuvenit personalului și clerului, trebuind să se facă împrumuturi de peste 120.000.000 lei**. Aduinarea eparhială și consiliul eparhial, formată în cea mai mare parte, din **aceleași persoane, cari alcătuiau grupările politice din regiune** (liberalii - n.n.), **au adus în aceste foruri bisericești aceeași mentalitate din lupta și administrația mireană politică** (corupția, traficul de influență și jaful iresponsabil, așa cum se va vedea din capitolele care urmează - n.n.).

Între anii 1931-1935 **conturile de gestiune** ale secției economice, **au fost mereu amânate în discuție**. S-a format o comisiune de control,

compusă din: preot Adrian Boca, prof.Gh. Cârlan, Petre Forfotă, avocat Dr. Dimitrie Kniahnyczki, inspector misionar Dr. I.Puiu și ing. G.Tudoraș (așa cum se vedea, în comisie au fost numiți "lupii paznici la oi" - n.n.) cu îndatorirea de a cerceta și referi adunării eparhiale asupra situației Fondului bisericesc.

Comisiunea prezintă în Mai 1934 un raport alcătuit de d-l Petre Forfotă. Discuțiunea asupra acestui raport este amânată din diferite motive, cu mențiunea specială ca să fie completat la zi. Cu acest prilej atribuțiunile comisiunii de control, în care a mai fost delegat și d-l Onofrei Lunguleac, au fost lărgite și extinse pe întreaga durată a adunării eparhiale.

Din rapoartele prezentate de această comisiune de control, în ședințele dela 26 și 27 Iunie 1936 ale adunării eparhiale, **se poate constata**, pe temei de documente oficiale și ca o mărturie a vremurilor, **reaua stare în care ajunsese averile bisericești din Bucovina în perioada când ele au fost administrate în baza regulamentului din anul 1925** (de către Consiliul eparhial al Mitropoliei Bucovinei - n.n.)...

Astfel, dacă analizăm contul **Profit și Pierdere**, care se poate spune că reprezintă chintesența unei situații economice, constatăm următoarele:

1. La începutul exercițiului 1934-35 **administrația** (ecleziastă - n.n.) Fondului bisericesc pornise cu **un deficit** (pe care îl crease - n.n.) **de lei 113.000.000**.

Trebuie să menționăm însă că această pierdere era sub realitate, deoarece, fiind la începutul introducerii unei contabilități științifice, (în partidă dublă) nu se putea cunoaște exact adevărata situație atât la Fond cât și la Mitropolie. **Deficitul era mult mai mare**, deoarece la bilanțurile ulterioare, **s-a mai contabilizat încă o pierdere** asupra exercițiilor financiare precedente **de lei 11.000.000**" (op.cit., pp.38-40).

Sub administrație profesionistă civilă, cea austriacă, fondul crea, în medie, **beneficii anuale de 5.021.000 coroane aur**. Sub administrație ecleziastă, fondul nu mai produce beneficii, pe care să le verse, conform legii, la "Fondul general bisericesc", ci un **"total pierdere lei 171.000.000"** (op.cit., pg.41), bașca un **"total datorii lei 131.000.000"** (op.cit., pg.42).

Să continuăm, deocamdată, să cităm numai din lucrarea-raport redactată și editată, în 1939, de Mitropolia Bucovinei ca să ne lămurim

câtă credibilitate a izbutit să-și adjuce clerul monahal administrând averile feudale pe care niciodată n-a încetat să le râvnească:

“**Amestecul ilegal în administrație al unor politicieni** (liberali și țărăniști, cum se va vedea - n.n.), care își susțineau popularitatea cu acordări de avantagii și gratuități din pădurile Fondului bisericesc (dar Consiliul eparhial și Mitropolitul-președinte ce păzeau și cum de permiteau un astfel de amestec? - n.n.), ce erau considerate la dispoziția partidului dela putere, apoi, **numeroase tranzacții oneroase**, pe termen lung, **încheiate de cei care erau mai grijulii de beneficii personale** decât de interesele instituției, adusesse **Fondul la grea cumpănă. Ratele din împrumuturile contractate** în împrejurări și condiții pe care nu le vom arăta aici, **nu puteau fi onorate; salariile și pensiile erau neachitate de 3 ani; pretutindeni nemulțumiri și încriminări reciproce;** mulțime de plângeri printre funcționari: **unii, fără studii, fără drepturi, dar cu legături de rudenie sau cu trecere la mai marii zilei, înaintați,** iar alții, cu toate drepturile, muncitori, devotați instituției, uitați prin cine știe ce ocoale îndepărtate, așteptau îndurerați momentul îndreptărilor.

Pensionari nedreptățiți primeau pensii de mizerie, iar alții exact în aceleași situații primeau pensii cu mii de lei peste drepturile lor; apoi mai erau așa numitele “**pensii de grație**”, în unele locuri îndreptățite, dar în cele mai multe cazuri **acordate fără nici o justificare.** Și toate acestea când reținerile din salarii pentru pensii se ridicau la suma totală de 4.000.000 lei, în timp ce se plăteau pensii de 19.000.000 lei; deci **numai la acest capitol un deficit anual de 15.000.000 lei...**

Aceasta era starea averilor bisericești din Bucovina la sfârșitul perioadei (de administrație ecleziastică - n.n.) 1926-1935., după zece ani de aplicare a Regulamentului (emis în baza Legii - n.n.) din anul 1925. A fost o perioadă care va rămâne în amintire, numai prin zbciumul ei, fără ca să lase vreo lucrare mai de seamă, care să dăinuiască peste veacuri” (op.cit., pp.43-44).

Va urma o perioadă și mai deșănțată, dar pe care n-o mai descrie lucrarea-raport a Mitropoliei Bucovinei, din 1939, perioadă finalizată cu arestarea directorului fondului și cu demisia Mitropolitului Visarion Puiu, despre care, deocamdată, mereu aclamativul Eusebie Popovici (cel care a cântat, în 1917, cu același entuziasm, imnele Austriei, Rusiei și României, funcție de ce oști intrau în Suceava) proclamă cu îngerească

venerație: “Providența divină a trimis în fruntea Arhidiecezii noastre pe unul din cei mai distinși chiriarhi pe care îi are Patriarhia Română. Și avem deplină încredere că I.P.Sf. nostru arhipăstor va pune toată înțelepciunea și puterea voinței sale în slujba, pentru binele sfinteii noastre biserici din Moldova-de-Sus, și va lucra pentru reînvierea prestigiului pe care preoțimea și mănăstirile din Bucovina le-au avut înainte de războiul mondial” (op.cit., pp.46-47).

Numai că prestigiul avut înainte de războiul mondial se baza pe o administrare civilă și profesionistă a **fondului național românesc constituit de fostele averi bisericești feudale.** Eusebie Popovici știa lucrurile acestea mai bine ca oricine, pentru că fusese martor al vremurilor și complice al tuturor oportunităților. N-a ratat-o nici măcar pe aceea ca, în ciuda patriotismului austriac, să-i ovaționeze pe ostașii români care, în 2 februarie 1917, intrau, doar pentru 23 de zile, în Suceava. Austriei i-au iertat, pentru că-i cunoșteau fidelitatea, dar salutul acela i-a conturat, după unire, și aura de mare patriot român. Dar asta-i altă poveste.

“În codrii Fondului bisericesc se gospodărește ca în codru”

(Mitropolia Bucovinei, op.cit., pg.46)

Odată cu secularizarea averilor mănăstirești, începe și gospodărirea pădurilor bucovinene. “Din acest punct de vedere, Bucovina era considerată de tehnicieni ca un vast câmp de demonstrațiuni despre ceea ce este capabil să producă inginerul silvic în materie cu cultură și exploatare rațională de păduri, chiar atunci când el este pus să lucreze în condițiuni fizice și economice puțin favorabile”, susținea, după război, Petre Antonescu, fost profesor de amenajament la școala politehnică din București. Și asta pentru că, “în același an 1786, este edictată **Orîndueala de pădure**, care constituie prima reglementare oficială a regimului pădurii din Bucovina. În cele 12 capitole ale sale se tratează despre cele mai diverse aspecte: se dau definiții pentru diferitele esențe de lemne, se fac considerații în legătură cu destinația lemnului, cu delictele etc. (aici apare pentru prima dată ideea de amenajament)...

Tot acum este introdusă “**relațiunea de sudit**” și se încheie “**convențiuni silvice**” cu supușii care aveau voie să ia lemn din pădurile statului și Fondului (lemn de construcție și de lucru, precum și uscături), plătind un florin până la 1 florin și 15 cr., în cazul că aveau cai, și 30 cr. dacă duceau lemnul cu brațul. La data creării Fondului Bisericesc, pădurile erau grevate de servituți. Localnicii aveau drepturi nelimitate de uzufruct la lemn și pășuni (cu condiția să presteze zile de muncă pentru mănăstire și dacă egumenul era un om cu inimă bună - n.n.). Între 1792-1820, se fac delimitări ale proprietăților particulare și comunale și se stabilesc limitele Fondului. De la această dată, servituțile sunt îngădite. Administrația Fondului a căutat să evite neînțelegerile cu

uzufructuarii, răscumpărând drepturile de servitute și **cedând**, în schimb, **mari suprafețe de pădure și pășune necesare locuitorilor, formându-se astfel importante proprietăți obștești**, în schimbul cărora Fondul era recunoscut ca proprietar absolut și nestingherit. Acțiunea de stingere a servituților prin răscumpărare s-a făcut treptat, între anii 1854-1870, ca urmare a patentei împărătești din 4 iulie 1853.

Pădurile obștii constituiau echivalentul servituților de lemne și de pășunat. Pentru fiecare obște s-a stabilit numărul îndreptățiților și cota cuvenită fiecărui individ. Cu timpul, **un drept de pădure a ajuns să valoreze între 2 și 8 ha de obște...**

Împroprietărirea s-a făcut **prin exproprierea suprafețelor respective de la Fond** (în întreaga Bucovină s-au expropiat 80.500 ha), ca și în cazul împroprietărilor din 1921 și 1945" (Vasile Diacon, “Vechi așezări pe Suha bucovineană”, pp.133-134).

Grație **Orânduelli de pădure**, fondul silvic al întregii Bucovine a fost exploatat cu mare chibzuință, una din păduri, codrul secular Slătioara, fiind “menținută în stare virgină, cu arbori având o vârstă de peste 350 ani”. Acest monument al naturii, declarat, prin lege, rezervație naturală, ca urmare a unei inițiative din 1904, în 1906, cuprindea trei culmi, Bâta Lesă (1.145 m), Bâta cu Plai (1.150 m) și Bâta Neagră (1.258 m), și “patru văi stâncoase, adânc erodate în cascade”, Pârâul Văiuga, Pârâul lui Ion, Pârâul Ursului și Pârâul Cergău. Pe Pârâul lui Ion exista și o superbă cascadă, celebră în întreg imperiul austriac, cea de la Lăstoace, dar care avea să fie dinamitatată pentru a se face un drum de acces, în vremea administrației clericale a Fondului religionar, codrul secular devenind ținta lăcomiei liberalo-clericale.

Jefuirea codrului secular Slătioara.”Pentru a se obține aprobarea exploatării lemnului din pădurea seculară, se apelează la mitropolitul Nectarie Cotlarciuc, care, **obligat față de unele cercuri politice liberale**, nu are puterea să refuze, cheamă pe excelentul amenajist, inspectorul general Franz Czech, și-i **cere să pună pădurea în stare de exploatare**. Uluit, bătrânul și experimentatul amenajist, cu vocea sugrumată de emoție, **încearcă**, mai întâi, **să-l determine pe mitropolit să renunțe la această idee**, iar, mai apoi, să se opună, afirmând că el așa ceva nu poate face, întrucât îngrijește această pădure de aproape 40 de ani și nu

concepe să o vadă tăiată (mentalitate de... inginer silvic austriac! - n.n.). Czech conchide că, dacă i se va cere așa ceva, va demisiona. Nu a mai apucat, deoarece a fost eliberat din funcție.

Mitropolitul l-a chemat, apoi, pe inginerul Anton Tcaciuc, șeful Ocolului Silvic Stulpicani, și-l întreabă dacă în această pădure nu sunt produse accidentale. Tcaciuc, tip slugarnic și cointerestat, **înțelege repede dorința mitropolitului. Va furniza accidentele și va favoriza și alte tăieri**, pe motiv că această pădure nu ar corespunde scopului menit și sub pretextul prevenirii unor invazii ale insectelor.

“În iarna 1929/1930 am marcat, la ordinul șefului Ocolului Silvic Stulpicani, ing. Anton Tcaciuc, produse accidentale din pădurea seculară Slătioara. În afară de aceste produse, **am avut ordinul de a marca și semincerii** dintr-o parcelă pe Valea lui Ion, numită și Lăstoace”, declară, la anchetă, brigadierul silvic Carol Wenzel (Arv.St. Suceava, fond Adm.Fondului Bisericesc, dos.4/1934).

În urma discuției dintre mitropolitul Nectarie și Franz Czech, este amenajată și pădurea Slătioara, dispărând astfel pata albă de pe hărțile Ocolului Silvic Stulpicani, ivindu-se, în locul ei, parcele, subparcele, linii somiere, linii parcelare.

La începutul anului 1930, din ordinul lui Tcaciuc, **este dinamitată**, de către antreprenorul Waia Valentin, spre a deschide drum, **renumita cascadă de la Lăstoace**, de pe Pârâul lui Ion, **prejudiciu ireparabil adus peisajului din acest minunat colț de țară**. Cascada avea o cădere de circa 10 m. Dinamitarea ei și drumurile făcute au necesitat 90.000 lei.

În toamna anului 1930, Direcțiunea Fondului Bisericesc cere Ministerului de Agricultură și Domenii ca în locul pădurii Slătioara să fie rezervată o suprafață de 669 ha din pădurile de pe versantul vestic al Giurnalului, pe valea pârâului Putna Mare din Poiana Ițcani. Prin Decizia nr.231508 din 25 octombrie 1930, ministerul aprobă schimbul.

În perioada 1929-1930, se fuzionează și se exploatează 7.200 mc lemn rotund. Acum, **unii din monumentalii brazi și molizi sunt izbiți pentru prima dată de secure**.

Czech nu poate suporta această barbarie și ia legătura cu profesorii universitari Marin Drăcea și Mihai Gușuleac, oameni îndrăgostiți de această pădure, care vor face repetate demersuri pentru a opri exploatarea

pădurii.

Cel care s-a luptat mult, intervenind pe lângă Ministerul de Agricultură și Domenii să revizuiască schimbul pădurii Slătioara cu o alta, a fost Mihai Gușuleac. El ia poziție în numărul 8101, din 15 martie 1932, al ziarului de limbă germană “Allgemeine Zeitung”, publicând articolul “Ein Urwaldgebiet der Bukowina sribt” (**O pădure din Bucovina moare**), ține conferințe publice, adresează memorii, antrenează în această acțiune numeroși oameni de specialitate îndrăgostiți de natură.

Feiwei Laufer cumpărase, în 1929, de la firma “Slătioara” (a protopopului Gribovici și a senatorului liberal Constantin Cozmiuc - n.n.), 1.483,15 mc **lemn extras din pădurea seculară**, cât și din cantoanele învecinate, pe care-l vinde firmei “Moldova” (a fraților Samuel, Iacob, Mendel, Josef și Feiwei Schriber - n.n.) din Frasin și pentru care încasează suma de 812.790 lei. Din lemnul fasonat în 1930, Feiwei Laufer cumpără materialul cel mai bun cu numai 270 lei/mc (în vremea unui preț al pieții de 500 lei/mc - n.n.), iar restul de lemn s-a vândut la un preț derizoriu, de 22 lei/mc, **cauzându-se**, astfel, **un prejudiciu de circa 2 milioane lei Fondului bisericesc**.

Conform amenajamentului, în 1933 **trebuia să înceapă tăierile masive în pădurea seculară**. În februarie 1934 se exploatau lemne din pădurea seculară Slătioara, cumpărătorii fiind firma “Anhauch”, cu 3.000 mc, Maieran din Gura Humorului, cu 600 mc și M.Spiner din Rădăuți, cu 400 mc.

În aceste condiții, profesorul Gușuleac își întetește campania și reușește, în ultimul ceas, **să oprească producerea unui dezastru**. În urma memoriului pe care-l adresează Ministerului de Agricultură și Domenii, la 26 mai 1934, **este suspendată**, în baza referatului din 21 iunie 1934 al aceluiași minister, **exploatarea pădurii seculare de la Slătioara**.

La ancheta întreprinsă, la începutul anului 1934, de organele de resort, inginerul Tcaciuc se scuza:

“Ori, nefiind accidente în calitate de **a satisface contractul încheiat între Fond și firma “Slătioara”** (a protopopului Gribovici și a senatorului liberal Constantin Cozmiuc - n.n.), **am propus Fondului să aprobe exploatarea produselor accidentale în pădurea Slătioara**, care

înainte vreme era destinată pentru studii științifice. Menirea de a păstra acest caracter pentru pădurea Slătioara nu mai corespunde realității, pentru că Statul a expropriat încă din 1924 marginile inferioare și superioare, în raport cu altitudinea, de la pădurea Slătioara. Pe această expropriere cei îndreptățiți au avut acces în lung și în lat la suprafețele expropriate.

Accesul se făcea prin urcușul și coborâșul vitelor. Drept urmare pădurea seculară s-a transformat într-o pădure de pășunat, ceea ce m-a determinat să propun mai întâi exploatarea bradurilor accidentale și pe urmă chiar exploatarea arboretelor după planul de amenajare, urmând ca Fondul să rezerve în schimbul pădurii amintite o altă suprafață de pădure, care să fie ferită de accesul oamenilor” (Arv.St. Suceava, fond Adm.Fondului Bisericesc, dos.4/1934).

Referitor la scuzele invocate pe parcursul anchetei, inginerul inspector silvic Leon Holca declară:

“După părerea mea, ca inginer silvic, nu pot crede că în 1929 să fi fost un număr atât de mare de doborâturi, cu atât mai mult că partea aceea de pădure e într-un fund scutit de vânturi...”

Chestia cu calamitatea insectelor, după părerea mea, este mai mult o scuză platonică, căci atâtea sute de ani încă nu s-a distrus această pădure” (Arv.St. Suceava, fond Adm.Fondului Bisericesc, dos.4/1934).

Comisia instituită de Ministerul de Agricultură și Domenii, care a lucrat sub conducerea profesorului Marin Drăcea, părintele silviculturii românești moderne, vizitează din nou, în zilele de 18 și 19 iulie 1934, pădurea Slătioara. Referatul comisiei insistă din nou asupra caracteristicilor și a valorii sale, recomandându-se conservarea a 7 parcele, în suprafață totală de 295,28 ha și plaiul subalpin Todirescu, în suprafață de 65 ha, ca rezervație naturală destinată scopurilor științifice.

În urma dispozițiilor date prin Decizia nr.9942 din 19 martie 1941, exploatarea pădurii este oprită, schimbul nu este admis și se declară ca monument al naturii o suprafață de 274,24 ha pădure și 44,3 ha din golul alpin Todirescu” (Vasile Diacon - “Vechi așezări pe Suha bucovineană”, pp.22-25).

În numai 10 ani de administrare a Fondului religios, Consiliul eparhial al Mitropoliei Bucovinei, aflat sub președinția Mitropolitului, “produce” un “total pierdere lei 171.000.000”, un “total diverse datorii

fără acoperire lei 131.000.000”, pângărirea monumentului naturii codrul secular Slătioara, și asta pentru că “mitropolitul Nectarie Cotlarciuc, care, obligat față de unele cercuri politice liberale, nu are puterea să refuze” favorurile care i se cer.

Un martor al vremii, fostul deputat eparhial și senator de Câmpulung, DUMITRU TIMU, a lăsat viitorimii “Cîteva pagini din administrația Fondului bisericesc ortodox român din Bucovina”, tipărite în tipografia ziarului “Universul” - București, în 1940. Deputatul eparhial dorea să arate “cine beneficiază de aceste imense averi ale bisericii noastre ortodoxe”, sub administrație ecleziastică, “enumerând numai o parte din contractele oneroase încheiate... de conducerea Fondului nostru bisericesc” (pg.1). Conform “tradiției naționale”, dar și agresivităților antisemite ale vremii, Dumitru Timu cam basculează responsabilitatea în cărca unor “diferite firme și asociațiuni evreiești”, deși numai din vina administratorilor monahali ai Fondului se produc pagube de “aproape o jumătate de miliard de lei”. Dincolo de puseurile antisemite, paginile câmpulungeanului reprezintă niște mărturii de care trebuie să se țină seamă, din moment ce ele sunt extrem de riguros susținute de documente.

“Cazul Firmei “Maxim și Filotte” din București. În luna Ianuarie 1929 apare la administrația Fondului bisericesc din Cernăuți firma “Maxim și Filotte” din București. În baza unei “scrisori comerciale” din 21 Ianuarie 1929, firma aceasta cumpără dela Fondul bisericesc o mare cantitate de cherestea, pe care trebuia s-o livreze din fabrica din Moldovița, județul Câmpulung. Cum însă această fabrică s-a predat de către firma “Bucovina” (a lui Max Anhauch - n.n.) Fondului bisericesc cu mare întârziere și în stare improprie de funcționare, Fondul bisericesc nu și-a putut îndeplini obligațiunile față de firma “Maxim și Filotte” cu punctualitatea prevăzută în scrisoarea comercială din 21 Ianuarie 1929. Această întârziere a constituit pentru firma “Maxim și Filotte” un pretext juridic de a refuza să mai primească materialul cumpărat, cu atât mai mult cu cât - după cum reiese din scrisoarea acestei firme adresate Fondului bisericesc la data de 5 Martie 1930 - principiile de tăiere a lemnului și de manipulație a materialului de cherestea au fost neglijate

de organele Fondului din administrația fabricii Moldovița, astfel încât materialul de cherestea nu mai corespundea calității prevăzută în sus amintita scrisoare comercială. În virtutea acestor considerațiuni, **firma cere de la Fondul bisericesc despăgubirile materiale** suferite din cauza nerespectării obligațiilor luate...

În baza acestor considerațiuni juridice, juriul de arbitri (constituit din avocații Dr. Loewner - președinte, Dr. Weich și Dr. Victor Bodnărescu - avocatul Fondului bisericesc), prin sentința din 2 Decembrie 1930, **obligă Fondul bisericesc să plătească firmei "Maxim și Filotte" suma de 15.000.000 lei!**...

Pe lângă această despăgubire fabuloasă, rezultată dintr-o simplă scrisoare comercială, **Fondul bisericesc a mai suportat și următoarele cheltuieli de proces și anume:** 300.000 lei onorariul juriului de arbitri; 550.000 lei onorarii avocațiale și 60.000 lei - pertize, precum și toate timbrele trebuitoare pentru judecarea unui astfel de proces!" (op.cit., pp.32-34).

"Cazul firmei "Wildmann, Hermann Fischler și comp.". Ca să ne putem da seama până unde ajunsese tembelismul (termenul e dur și nemeritat, pentru că în activitatea aceasta n-a existat decât corupție, cu măsuri bine chibzuite - n.n.) dela conducerea superioară a Fondului nostru bisericesc, voi reda întocmai unele pasagii din **raportul informativ al Comisiunii de Control**, depus pe biroul adunării eparhiale în ședința din 26 și 27 Iunie 1936:

"Firma "Wildmann, Hermann și Companioni" **datora Fondului bisericesc sume foarte mari** din diferite contracte de cumpărare de material lemnos. Și cu toate acestea totuși i s-a mai vândut unele cantități de lemn pe credit. Din cauza aceasta, datoria firmei a crescut mereu, astfel încât, în anul 1933, ajunsese la suma considerabilă de 12.287.456 lei. Cu toată îngăduința Fondului bisericesc, firma aceasta debitoare n-a achitat către Fond nici măcar o parte din sumele datorate, așa încât Fondul bisericesc s-a văzut silit de a introduce acțiune în contra acestei firme, la Tribunal.

Procesul a costat, în total, peste 3.600.000 lei, pentru ca, în cele din urmă, **Consiliul Eparhial**, prin transacțiunea Nr.dos. 697/34 din 28 Decembrie 1934, **să se înțeleagă cu firma "Wildmann, Hermann Fischler**

și Comp.", obligând firma aceasta să plătească Fondului bisericesc, în loc de 12.287.456 lei, plus 3.600.000 lei cheltuieli de proces, deci în total 15.887.456 lei, numai 9.171.590 lei, **reducându-i debitul cu 6.715.866 lei.**

Dar să nu se creadă că firma "Wildmann, Hermann Fischler și Comp." a depus suma de 9.171.590 lei și Fondul bisericesc a curmat, odată pentru totdeauna, legăturile de afaceri cu astfel de firme străine și speculative. Dimpotrivă, conducătorii Fondului nostru bisericesc, în special Consiliul Eparhial, **acordă acestei firme "norocoase" noi avantaje**, îngăduindu-i ca, din datoria redusă la 9.171.590 lei, **numai 3.000.000 lei să plătească în numerar**, restul de 6.171.590 lei urmând a-l achita în următorul mod: Fondul bisericesc vinde firmei "Wildmann, Hermann Fischler și Comp." o cantitate de 35.000 mc lemn de lucru gata fasonat, din ocoalele silvice Vama și Moldovița, din produsele principale și accidentale și din ocolul silvic Argel, județul Câmpulung, numai produsele accidentale, cu prețul tarifar sporit cu 15% la produsele principale, iar firma aceasta se obligă a plăti Fondului bisericesc, pe lângă prețul contractual al lemnului, încă 80 lei de metru cub pentru amortizarea sumei de 6.171.590 lei. Dar, la cantitatea de 35.000 mc lemn, câte 80 lei, nu rezultă decât 2.800.000 lei, astfel încât mai **rămâne o datorie de 3.371.590 lei.** Pentru a-i da posibilitatea să achite și această datorie, făcând afaceri cu Fondul bisericesc, Consiliul Eparhial mai vinde firmei "norocoase" "Wildmann, Hermann Fischler și Comp." 25.000 mc lemn de construcție și cherestea, astfel încât firma aceasta evreească, din debitul său față de Fondul bisericesc, în suma de 15.887.456 lei, rezultat din afacerile anterioare, **nu achită în numerar decât 3 milioane lei**, restul i se iartă, fie direct, prin reducerea debitului cu 6.715.866 lei, fie indirect, sub masca unor vânzări de lemne în condițiuni pe care le-ar fi acceptat oricine față de Fondul nostru bisericesc." (op.cit., pp.34-35).

"Alte reduceri "diochiate". Acest sistem de "reducere a debitelor" firmelor străine, datorate Fondului nostru bisericesc, nu se practica numai la unele din aceste firme. El era introdus în administrația fondului nostru bisericesc de mai multă vreme, așa încât el devenise regulă generală.

Astfel, firma evreească "Frații Gelber" din Breaza, județul Câmpulung, cumpără de la Fondul bisericesc o cantitate de 1.630 mc

lemn de lucru, cu prețul de 443 lei de metru cub (când cursul pieții, așa cum s-a văzut, era de minim 500 lei - n.n.), având a plăti Fondului bisericesc, conform contractului Nr. 4668/29, suma de 722.192 lei, din care **Consiliul Eparhial**, cu avizul Nr. 11083, **îi reduce suma cu 275.195 lei.**

Societatea forestieră "Moldova", recte Schieber din Vatra Dornei, cumpără dela Fondul bisericesc, ocolul silvic Dorna-Candrenilor, cantitatea de 5.060 mc, cu prețul de 555 lei, și 2.012 mc lemn de construcție și cherestea, cu prețul de 581 lei mc, având de plătit Fondului bisericesc, conform contractului 8004/29, suma totală de 3.980.310 lei, din care **Consiliul Eparhial**, cu avizul Nr. 11083/30, **îi face o reducere de 978.950 lei.**

Industriașul de cherestea Moses Pachet, din Vatra Dornei, cumpără dela Fondul bisericesc cantitatea de 1.053 mc lemn de construcție și cherestea, având a plăti Fondului, conform contractului Nr. 9403/30, prețul de 677 lei de metru cub, deci în suma de 712.881 lei, din care **Consiliul Eparhial**, cu avizul Nr. 16110/30, **îi face o reducere de 356.410 lei**, iar pentru lemnul cumpărat tot de Moses Pachet dela Fondul bisericesc, ocolul silvic Iacobeni, în cantitate de 3.914 mc, cu prețul de 517 lei de metru cub, pentru care, conform contractului Nr. 14418/29, trebuia să plătească suma de 2.023.538 lei, **i se face o reducere de 1.011.769 lei.**

Industriașul evreu Emil Dolberg, din Solca, județul Suceava, cumpără dela Fondul bisericesc cantitatea de 4.025 mc lemn de construcție și cherestea, cu prețul de 656 lei de metru cub, având a plăti Fondului, conform contractului Nr. 13947/29, suma de 2.640.000 lei, **din care i se face o reducere de 1.491.598 lei** " (op.cit., pp.36-37).

"Datorii de sute de milioane lei ale Fondului bisericesc. Ceea ce a fost și este mai revoltător e că această gospodărire jidovească dela Fondul nostru bisericesc (astfel de tertipuri țineau pe vremea austriacă, dar acum, când Mitropolitul veghează asupra bunăstării românilor de pe fostele averi feudale, pe care le administrează, nu mai ține mutarea responsabilității clerului monahal în cărca evreimii - n.n.), se făcea tocmai într-un timp când **Fondul nu-și putea plăti slujbașii și era băgat în datorii de 155.195.200 lei** la diferite Bănci din țară și strănătate" (op.cit.,

pg.39).

"Memoriul Preoțimei din Bucovina către fostul Rege Carol II:

"Majestate,

În audiența din 17 Februarie 1933, acordată atât de grațios de Majestatea Voastră delegaților preoțimei ort.rom. din Bucovina, Vi s-au adus la Înalta cunoștință **toată mizeria și necazurile în care se sbate această preoțime** fără vina ei, **de mai bine de doi ani de zile.** Întrucât, până astăzi, situația noastră cu nimic nu s-a ameliorat, ba din contră, este mult mai precară, îndrăznim din nou a ne apropia cu deplină încredere de treptele Tronului și a implora milă, ajutor și dreptate (de ce n-au cerut acestea Mitropolitului Bucovinei, care era și președinte al Fondului, și înaltul lor ierarh? Pentru că străvechiul dispreț al clerului monahal față de clerul secular încă mai dăinuia în Bucovina - n.n.).

Referințele financiare ale Fondului bisericesc ort.rom. din Bucovina, din care preoțimea este salariată, Vă sunt îndeajuns de cunoscute și n-am mai voi să insistăm asupra împrejurărilor de ce acest Fond nu-și poate îndeplini (ca pe vremea administrației civile și profesioniste austriece - n.n.) menirea sa. Un lucru însă rămâne sigur că, cu toate bugetele din anii tecuți pretinse echilibrate, **până astăzi nu suntem plătiți cu salariile pe 16 luni**, ceea ce cu multă durere și desperare trebuie să constatăm că nu s-a întâmplat cu cu nici o stare de funcționari din întreaga țară, ba nici cu **frații noștri preoți din celelalte dieceze, care, plătiți fiind de Stat, sunt aproape la curent cu plata salariilor.**

Îndrăsnim deci a atrage prea binevoitoarea atenție a Majestății Voastre că, după constatările făcute la Adunarea Eparhială din Mai 1933, **Fondului bisericesc ort.rom. din Bucovina datorește clerului salarii și pensii, până în Mai 1933, minimum 80.000.000 lei și alte 100.000.000 lei datorii de altă natură**, așa că, în consecință, al doilea lucru tot atât de cert rămâne că **nici pe viitor, cel puțin pentru 4 sau 5 ani, subsistența preoțimii și a funcționarilor nu va putea fi asigurată de acest Fond.** Așa că, din punct de vedere al umanității și al dreptății, fiind preoțimea ort.rom. bucovineană, o repetăm încă o dată, o parte integrantă a preoțimei ort.rom. din România, nu poate fi lăsată **muritoare de foame, în cea mai cumplită mizerie și nesiguranță perpetuă cu văduvele și cu orfanii săi**" (op.cit., pp.41-42).

Preoții bucovineni, singurii din țară care ar fi trebuit să beneficieze de uzufructul unei uriașe averi, administrată sub președinția Mitropolitului lor, refuză să vadă cauzele dezastrului în proasta administrare ecleziastică a Fondului și, tocmai de aceea, solicită suveranului noi facilități: scutiri de impozite, credite preferențiale, achiziții de valori patrimoniale ale fondului.

“**Nemulțumirile funcționarilor.** Dar nu numai preoțimea noastră bucovineană zăcea sub povara mizeriei și a umilinței. Într-o situație și mai gravă se găseau funcționarii superiori și inferiori din serviciul central al Fondului bisericesc, din Cernăuți. Pentru a învedera acest adevăr, reproducem memoriul, semnat de 54 funcționari superiori și inferiori și predat, la data de 1 Iulie 1932, Consiliului Eparhial din Cernăuți:

“Forțați de mizeria cauzată de neachitarea salariilor, toți ne-am întrunit, în ziua de 14 Iunie 1932, solicitând o audiență d-lui Administrator al Fondului bisericesc. D-sa, ascultându-ne doleanțele noastre, ne-a dat toată dreptatea, susținând că este convins de adevărul stării noastre deplorabile și disperate și că, astfel fiind, împărtășește pe deplin doleanțele noastre referitoare la plata neregulată a salariilor.

Cum chestiunea bănească depinde de onor. Consiliu Eparhial, d-l Administrator este de părere ca să facem un memoriu scris către Consiliul Eparhial, în scopul de a spori veniturile.

Când lipsa și nevoia ardentă a întrecut orice limită, când atât noi, cât și familiile noastre, am ajuns să murim de foame, când creditele ne sunt sistate în orice parte, când urgia fiscalului ne sechestrează și ultima perină de sub cap, când copiii noștri și-au pierdut anul școlar din cauza neplății taxelor școlare, când, ca oameni și funcționari, am pierdut orice vază, când unii dintre noi sunt evacuați în urma neplății chiriei, iar alții nu-și pot procura nici măcar medicamentele necesare spre a-și căuta sănătatea, când orișice iluzie în spre mai bine a dispărut, când această audiență este strigătul de desnădejde al suferințelor noastre - serviciul contabilității de pe lângă Administrația Fondului, introducând în această secție registre din care nu s-a putut constata definitiv soldul lunar, ci numai cel anual, respectiv după încheierea exercițiului - nu a găsit un expedient ca să echilibreze la timp bugetul și regulat a căutat să complice chestiunea contabilicească prin metode în așa fel ca forurile superioare

să nu aibă o situație clară a stării de fapt a gestiunii Fondului bisericesc, această gestiune fiind totdeauna ca activă.

În toamna anului 1929, când criza a început a se accentua puternic, serviciul contabilității al acestui mare aparat industrial era dator ca, imediat, să atragă atenția onor. Consiliu Eparhial asupra acestui fapt, luând la timp măsurile de îndreptare, respectiv de preîntâmpinare.” (op.cit., pp.43-44).

Funcționarii propun o serie de măsuri de redresare a fondului, dar soluțiile acestea ar fi anulat favorurile de pe urma cărora și administrația ecleziastică trăia într-un huzur oriental.

“**Nemulțumirile țăranimii.** În vreme ce elementul semit s-a bucurat totdeauna de concursul binevoitor al “oblăduitorilor” dela Fondul bisericesc al Bucovinei, **țăranimea din această provincie a fost neconținut ostracizată**, neputând cumpăra din pădurile acestui Fond lemnul trebuitor decât cu prețuri pe cari cei mai mulți dintre țărani nu le puteau plăti. Din pricina aceasta, mulți dintre țăranii ale căror gospodării au fost distruse sau au avut de suferit în timpul războiului din 1914-1918 nu și-au putut reface gospodăriile decât împrumutându-se de la Băncile cămătărești, cu dobânzi de 30-40%, înglodându-se în datorii peste puterile lor de plată...

Fiind lăsată de izbeliște, fără nici un ajutor și fără credit ieftin, țăranimea noastră dela șes și din părțile muntoase ale Bucovinei era cuprinsă de o nemulțumire generală, nebănuită de autoritățile noastre de Stat, lăsându-se, în cele din urmă, împinsă pe povârnișul unor agitații foarte primejdioase pentru ordinea publică a țării și pentru solidaritatea noastră națională” (op.cit., pg.49).

Dezastrul de după “o speranță înșălătoare în alte vremuri mai bune. În anul 1935, moare IPSS Mitropolitul Nectarie (Cotlarciuc) și în locul decedatului Mitropolit al Bucovinei, Colegiul Electoral bisericesc, întrunit în ziua de 17 Octombrie 1935, în Camera Deputaților din București, alege pe Prea Sfințitul Episcop sufragane de Hotin, **Visarion Puiu**, în scaunul Arhidiecesei noastre.

Bucuria cu care acest nou și viguros arhipăstor sufletesc a fost primit pe meleagurile Bucovinei de către credincioșii bisericii ort.române a

fost nemărginită, cu atât mai mult cu cât faima de bun gospodar a noului chiriarh se răspândise dela fosta sa reședință episcopală din Bălți (Basarabia) în toată Bucovina. O nouă eră părea că mijeste la orizontul munților împăduriți și “pleșuvi” ai Fondului nostru bisericesc din Bucovina și un nou suflu de viață spirituală se aștepta în orânduirile bisericești din Eparhia noastră” (op.cit., pg. 53)

“Din păcate, speranțele au fost înșelate, ba **“și puținele înlesniri pe care țaranii le aveau** cu privire la pășunatul vitelor în pădurile Fondului bisericesc **au fost restrânse**, înăsprindu-se și mai mult restricțiunile prevăzute de codul silvic. Atât membrii Adunării Eparhiale, cât și oamenii de bine din regiunea muntoasă a Bucovinei au rămas surprinși de această întorsătură uluitoare în conducerea Fondului religios. **Ciobanii care scăpau oile în pădurile Fondului erau împușcați** (cazul ciobanului Moroșan din Slătioara); pășunatul și “umbra” vitelor în pădurile Fondului restrânse, elementul românesc îndepărtat de la cumpărarea oricărei cantități de lemne, chiar și prin concurență licitativă, din aceste păduri ale Fondului.

Astfel, în ziua de 7 Septembrie 1938, Fondul bisericesc ține, sub președinția noului director general, Gh.Constantinescu, o licitație cu oferte închise și cu garanții legale depuse în numerar pentru vinderea unor cantități de lemn de lucru din pădurile Fondului. Pentru cantitatea de 6.000 mc lemn de construcție și cherestea din ocolul silvic Breaza, județul Câmpulung, se depun 7 oferte cu îndeplinirea tuturor formelor legale, și anume 3 ale unor industriași evrei și 4 ale unor industriași români. Oferta cea mai avantajoasă (368 lei de mc pe tulpină) era a unui român cu garanții morale și materiale indiscutabile.

Reprezentantul firmei “Frații Gelber” din Breaza, Dr. Carol Gelber, un evreu cu multă trecere la noul director general al Fondului bisericesc, ing. Gh. Constantinescu, fiind prezent la licitație, dar nedepunând nici o ofertă, stătea la “pândă”. El se exprimase doar că oricine ar încerca să cumpere lemne de lucru din pădurile Fondului, ocolul silvic Breaza, nu va reuși, dat fiind faptul că acest lemn e rezervat exclusiv pentru firma avreească “Frații Gelber” din Breaza.

În adevăr, după o târăgănare de peste o lună de zile, oferta cea mai avantajoasă, de 368 lei de mc pe tulpină, a industriașului român este respinsă și lemnul acesta se vinde de ing. Gh. Constantinescu, din mână

liberă, deci fără licitație, fiermei evreești “Frații Gelber” din Breaza. Și, ca o recompensă pentru că această firmă a fost nevoită să plătească prețul oferit de industriașul român pentru cantitatea de 6.000 mc, ing. Gh. Constantinescu majorează această cantitate de lemne de construcție și cherestea cu încă 4.000 mc, astfel încât firma evreească “Frații Gelber” din Breaza cumpără dela Fondul bisericesc o cantitate de 10.000 mc lemn de construcție și cherestea, câștigând câteva milioane de lei...

Inginerul Gh. Constantinescu își făcuse o predilecție din acest sistem de protejare... pretextând că “înviorează” veniturile Fondului bisericesc și, în felul acesta, “redresează” situația economică a acestei instituții religioase” (op.cit., pp. 57-58).

“Mișcări anarhice disperate”. Raportul d. Lt.Col Sever A. Slătineanu, prefectul județului Câmpulung, înaintat, la 14 Decembrie 1938, autorităților superioare de Stat:

“În primăvară, **un conflict surd s-a deslănțuit între Fondul bisericesc**, care stăpânește 2/3 din teritoriul județului, **și între țaranii crescători de vite** - interzicându-li-se acestora accesul lor de mai multe ori secular în pădurile Fondului bisericesc, pentru pășutul vitelor. Creșterea vitelor este ocupația de căpetenie a țăranilor câmpulungeni, lipsiți de islazuri și fânețe artificiale, iar pășcătoarea în păduri este statornicită prin hrisoave emanate dela voevozii moldoveni; stare de fapt pe care a reglementat-o însăși Austria desnaționalizatoare. Conservarea pădurii, în acest conflict, era un pretext, cum de altfel s-a și dovedit la conferința pe care am convocat-o cu delegați ai ministerului de domenii.

Soluționată principal problema accesului la pășcut, **administrația Fondului bisericesc s-a retranzat într-un sistem de permanentă șicanare a țăranilor**: taxe de pășunat (erau, desigur, ceva normal), dar taxe de umbră, taxe pe adăpatul vitelor - nu putea să fie decât o monstruoșitate. Și au fost.

Faptele ce narez s-au verificat la fața locului de către d. ministru Ralea, cât a stat în județul Câmpulung, timp de două zile, și le-am raportat d-lui ministru Sisești. Prin aceasta, mi-am făcut datoria.

Acum în urmă, când o recrudescență firească redeșteaptă vechi sentimente antisemite ale populației locale țărănești, acelaș administra-

tor general al Fondului bisericesc, d. inginer Constantinescu, provoacă cooperativele forestiere și pe proprietarii români creștini de ferestre, refuzându-le, pur și simplu, lemn de lucru din pădurile Fondului, prin sfidarea legii contabilității publice (care garantează licitația: și la licitație au câștigat creștinii) și prin acordarea aceluiași lemn la comercianții evrei și la samsarii lor, cu care tratează personal.

Cazul cooperativei “Munca” nu e izolat. Dovadă e faptul că l-am raportat d-lui Rezydent Regal, cum se adeverește cu anexa 2. Și fiindcă în această anexă se raportează și un al doilea caz, anexez și această reclamațiune” (op.cit., pp.59-60)

“Arestarea Ing. Gh. Constantinescu și demisia Mitropolitului Visarion Puiu. După doi ani de administrație a Băilor din Vatra Dornei, a minelor de mangan din Iacobeni și a imenselor păduri ale Fondului bisericesc, administrația făcută de ing. Gh. Constantinescu, **fără nici un control din partea Consiliului Eparhial și al autorităților tutelare,** gestiunea acestui funcționar, **favorizat și ocrotit de IPSS Mitropolitul Visarion Puiu,** a fost cercetată de d. Jude-instructor Babor de pe lângă Tribunalul din Cernăuți și, cu acest prilej, s-au descoperit în sarcina inginerului Gh.Constantinescu următoarele capete de acuzare:

1) În vara anului 1937, în calitate de funcționar al Fondului bisericesc, de administrator al Băilor din Vatra Dornei și de gestionar al lucrărilor de renovare a acestor Băi, ing. Gh. Constantinescu a încheiat, în numele administrației Băilor din Vatra Dornei, contracte de lucrări și furnituri fără ca aceste contracte să cuprindă proiecte prealabile ca: măsurători, devize, caete de sarcini etc., **depășind cheltuelile aprobate prin devizul inițial, în suma de 8.485.229 lei, cu 8.740.186 lei, deci cu mai mult de 50 la sută,** pentru care fapte ing. Gh. Constantinescu s-a făcut vinovat de dispozițiunile prevăzute la art.23 din **legea pentru apărarea patrimoniului public.**

2. În calitate de gestionar al lucrărilor de renovare la Băile din Vatra Dornei, proprietatea Fondului bisericesc ort. Român al Bucovinei, ing. Gh. Constantinescu a mai fost găsit în neregulă au acte justificative asupra unor lucrări de renovare efectuate la aceste Băi, aducându-i-se de către Judele-Instructor învinovățirea gravă că, înaintând acte justificative nereale, **și-ar fi însușit următoarele sume de bani:** 17.450 lei și 2.576

lei, rezultând dintr-o pretinsă cumpărare de plumb dela un oarecare Rudolf Zippenfenig; 80.000 lei, rezultând dintr-o pretinsă cumpărare a 21 căzi de tablă de zinc dela comerciantul Nathan Wolfer și 237.000 lei, rezultând din mai multe pretinse cumpărări de materiale, ca ciment, fierărie și altele, dela comerciantul Elias Salter, deci, în total, **337.026 lei,** fapt care intră în dispozițiunile prevăzute de art.266 din codul penal și art.23 din **legea pentru apărarea patrimoniului public**” (Rechizitoriul Parchetului din Cernăuți, publicat în ziarul “Universul” din 21 martie 1940).

În baza acestor constatări, făcute de Judele-Instructor, Parchetul de pe lângă Tribunalul din Cernăuți a emis contra ing. Gh. Constantinescu, mandat de arestare. Ing. Constantinescu a fost, deci, arestat și depus la închisoare.

Ca o urmare logică a arestării directorului general al Fondului nostru bisericesc, deci a unuia dintre **cei mai intimi colaboratori ai IPSS Mitropolitului Visarion Puiu,** acesta din urmă a înțeles să tragă consecințele pentru prea marea încredere ce i-a acordat incorectului său funcționar superior, **demisionând din scaunul de arhipăstor al Arhidiecezei Bucovinei.** În felul acesta, **s-a spulberat din sufletul nostru românesc ultima speranță într-o gospodărie corectă și ferită de orice bănuială de corupție a mult încercatului nostru Fond bisericesc**” (op.cit., pp.63-64).

Un Jude-Instructor cernăuțean, pe nume Babor, și-a făcut datoria de a apăra, conform legii, **patrimoniul public național,** pentru că, așa cum rezultă din toate înscrisurile de după 1786, **Fondul bisericesc a fost un patrimoniu public național românesc.** Statul, însă, angrenat în vâltoarea nebuniei generale care a curins Europa acelor vremuri, n-a mai avut când să-și mai facă datoria și să retragă administrația Fondului Consiliului Eparhial al Bucovinei sau, pur și simplu, să desființeze Fondul și să integreze averile acestuia în domeniile statului, după regulile de administrare ale căruia trebuia să aducă prosperitate întregii Biserici Ortodoxe Române.

Ca să dizolve Fondul, Statul nu avea nevoie de aprobarea nimănui, iar nemulțumirile preoților, funcționarilor și țăranilor din Bucovina ar fi reprezentat o suficientă motivare pentru această desființare. Dar și în

baza Legii din 6 februarie 1924 **pentru PERSOANE JURIDICE (Asociații și Fundații)**, statul ar fi putut desființa această necontemporană alcătuire economică. În baza Art.81 al Legii respective, “Personalitatea juridică a fundației încetează în următoarele cazuri: I. De plin drept: a) Când scopul ei se găsește îndeplinit; b) **Când scopul ei nu mai poate fi realizat** și c) **Când fundația a devenit insolvabilă**”.

Insolvabil a fost Fondul religionar greco-oriental din Bucovina pe **toată durata administrării lui prin Consiliul Eparhial**, sub președinția Arhiepiscopului și Mitropolitului Bucovinei. Cât despre neatingerea scopurilor, eșecul este mai mult decât convingător: **nu s-a realizat, prin actul administrării, bugetul necesar “ca să acopere cheltuielile de personal... plata personalului bisericesc, nevoile cultului și anumite trebuințe culturale și de binefacere ale eparhiei” și nu s-a vărsat nici un singur leu la “Fondul general bisericesc”, așa cum prevede art. 41 al Legii pentru Organizarea Bisericii Române din 1925.**

Despre respectarea menirii sale inițiale, și anume ca din veniturile Fondului să se acopere “toate cheltuielile pentru fețele bisericești și pentru școale, iar ceea ce va înțepe se va întrebuința **numai** pentru binele obștesc al clerului, al religiunii și al omenirii”, nici nu se mai vorbește în perioada în care complicitatea politicieni-cler monahal își asumă responsabilitatea administrării acestui **patrimoniu public național**, apoi ruinează totul, și fond, și sufletul oamenilor, după cum rezultă din toate memoriile publicate în acest capitol.

Prins în vârtoarea războiului, Statul român n-a mai avut vreme și pentru curmarea acestui **jaf al patrimoniului public național**. Abia în 1949, prin Decretul nr.273, Statul român desființează Fondul bisericesc, urmând să-și administreze singur un patrimoniu care-i aparține. Comunist sau nu, Decretul acesta reprezintă voința dreaptă și perfect legală a Statului, chiar dacă, astăzi, sub masca unui anticomunism de circumstanță, cei interesați vor să vadă în actul acela drept, legal și moral “un abuz comunist”.

Reînvierea pretențiilor feudale printr-un nou tandem liberal-monah

Ianuarie 2003. ÎPS Pimen Suceveanul, Arhiepiscop al Sucevei și Rădăuților, se prezintă în fața membrilor Comisiei pentru cercetarea abuzurilor a Camerei Deputaților “în legătură cu retrocedarea unei suprafețe de 192.000 de hectare de pădure către Arhiepiscopie”, susținând că “o parte din membrii Guvernului și ai Parlamentului sunt implicați, direct sau indirect, în exploatarea terenurilor și pădurilor pentru care se solicită retrocedarea” și, tocmai de aceea, ei se împotrivesc retrocedării.

În secunda următoare, brusc inflammat de entuziasm și de credință nemăsurată, urmașul unui iobag de altădată din Botoșana al mănăstirii Solca, senatorul liberal Gheorghe Flutur, vârful de lance al pretențiilor feudale, găunoșește pe ecranele tuturor posturilor de televiziune împotriva “abuzului comunist” care se menține și astăzi. Lumea politică și publicistică, dezinformată, dar sensibilizată de chipul de sfânt al arhipăstorului bucovinean și dorind să dovedească măcar cu vorba aceeași nemăsurată credință ca și liberalul Flutur, ia poziții, face zarvă și militează pentru retrocedarea pădurilor mănăstirești, o retrocedare care nu-i nici legală, nici întemeiată și nici măcar morală.

Discursul Arhiepiscopului bucovinean, nou pentru unii, are deja vreo trei ani de uzură, iar în Bucovina, unde se cam știe care este adevărul, nu mai impresionează pe nimeni. Ultima dată, discursul acesta, așternut în pagină albă, a fost depus ca memoriu la Parlamentul României, fiind înregistrat la Senat sub nr.85 din 14 ianuarie 2002. Îl voi reproduce și pentru că discursul acesta, elaborat în păguboasa tradiție a “Dorințelor” clerului lui Eugenie Hacman “pentru binele bisericii”, demonstrează doar o perseverență nedreaptă, insinuată de un anturaj care deja se lăfăie în

confortul administratorilor ecleziști ai Fondului din perioada interbelică:

“Domniile Voastre,

Cu respectul cuvenit, adresăm Președinției, Guvernului și chiar celor două camere ale Parlamentului, pentru ultima dată, **solicitarea privind retrocedarea Fondului Religionar Bisericesc din Bucovina - 192.000 ha pădure** confiscate în anul 1949.

Retrocedarea solicitată o socotesc un act de dreptate care s-ar face într-un stat de drept; retrocedarea acestei proprietăți înseamnă asigurarea suficientă și sigură a valorilor de patrimoniu create și păstrate de Biserică, respectiv Eparhia din Bucovina, denumită în prezent Arhiepiscopia Sucevei și Rădăuților.

Se știe că, potrivit uzanțelor internaționale, Statul, oricare ar fi el, nu este obligat să acopere toate cheltuielile de restaurare a valorilor de patrimoniu care nu se află în proprietatea sa, ca urmare, sarcina principală rămâne în sarcina Bisericii. Veniturile Arhiepiscopiei Sucevei și Rădăuților provin doar din banul văduvei, venituri foarte mici, departe de a fi suficiente pentru îngrijirea valorilor de patrimoniu, îngrijire care înseamnă o lucrare culturală de durată și chiar permanentă.

Printr-o administrare judicioasă a Fondului Bisericesc se poate acoperi și o parte din cheltuielile social-filantropice din Județul Suceava.

Dorim să se ia aminte la următoarele precizări:

a) administrarea Fondului Bisericesc se va face cu ajutorul Regiei Silvice Suceava și în acest caz se schimbă numai proprietarul Fondul Bisericesc. Consiliul de administrare a Fondului Bisericesc, dacă-l vom redobândi, va fi alcătuit și din alte persoane din afara instituției noastre bisericești: adică persoane din partea Ministerului Finanțelor, Ministerului Muncii și Protecției Sociale, al Învățământului, al Culturii și Cultelor, al Sănătății, al Agriculturii și Silviculturii, Consiliului Județean și Prefecturii.

b) din veniturile Fondului Bisericesc nu se va cheltui nici un ban pentru salariile posturilor existente în actuala schemă de funcționari sau pentru alte trebuințe ale Eparhiei.

Administrarea Fondului Bisericesc forestier de către Biserică mai înseamnă salvarea pădurii de tăierile abuzive, începând cu brăduții de Crăciun când se taie cele mai frumoase exemplare și într-un număr mult

mai mare decât cel menționat în scripte, înseamnă apoi salvarea fondului cinegetic existent pe întreaga suprafață a Fondului Bisericesc forestier.

Au trecut mai bine de zece ani de la înlăturarea lui Ceaușescu și toți atâția ani de când vă tulbur cu solicitarea retrocedării Fondului Religionar Bisericesc din Bucovina.

Știm că este greu ca parlamentarii și membrii guvernului să spună da retrocedării pentru că pădurea pentru cei mai mulți dintre ei constituie o mare sursă de venituri personale. Domniile Lor acceptă ca persoane particulare care n-au avut, poate, nici o palmă de pământ să administreze, în folosul lor personal mii de hectare de pământ; în schimb nu acceptă ca o instituție bisericească, în cazul de față Arhiepiscopia Sucevei și Rădăuților să administreze proprietatea sa, acum confiscată, în folosul și pentru îngrijirea valorilor de patrimoniu național.

Într-adevăr cel mai greu lucru, în ceasul de față, este stârpirea corupției.

Au trecut mai bine de zece ani de solicitări și așteptări.

Starea de conservare a valorilor de patrimoniu din Bucovina nu mai poate aștepta. Nu poate fi un risc mai mare pentru valorile de patrimoniu decât faptul că îngrijirea lor să depindă (să atârne) de mila fundațiilor, care în cea mai mare parte a lor sunt așezăminte de spălare a banilor și îmbogățire a membrilor lor.

Nu poate fi o umilire mai mare ca din proprietar să ajungi cerșetor bătând la ușile miliardarilor realizați după evenimentele din Decembrie 1989.

Nu vreau să fiu un cerșetor pentru agonisirea resurselor financiare și materiale necesare lucrărilor de îngrijire, conservare și restaurare a valorilor de patrimoniu; ca persoană fizică accept să fiu umilit, neîndreptățit pentru că sunt călugăr, ca ierarh **nu** pentru că răspund în fața lui Dumnezeu și a generațiilor de după mine nu numai pentru turma cuvântătoare ci și de valorile de patrimoniu aflate în Arhiepiscopia Sucevei și Rădăuților.

Doresc să am un răspuns, la cele arătate mai sus, dacă nu cer prea mult, la începutul lui februarie 2002, direct, personal, în cadrul unei audiențe de un minut - cât durează salutul și răspunsul: da sau ba, fără explicații.

Răspunsul poate fi dat și prin Domnul Gavril Mârza - Președintele

Consiliului Județean Suceava sau P.C. Preot Mircea Nuțu - Vicepreședinte al P.S.D. Suceava.

În cazul răspunsului "Da" retrocedarea se poate înlăptui în cursul lunii Martie 2002, aceasta este posibil dacă este voință politică și conștiință corespunzătoare pentru îngrijirea și păstrarea valorilor de patrimoniu.

Cu deosebit respect,

PIMEN

ARHIEPISCOP AL SUCEVEI ȘI RĂDĂUȚILOR".

Deosebit de persuasiv, cinstit doar în afirmația că responsabilitatea întreținerii valorilor de patrimoniu revine întreg neamului românesc, discursul acesta, așternut pe hârtie de sftnici răuvoitori, nu-l onorează pe înaltul ierarh. Pentru că întreaga istorie reală a Fondului religios transformă în minciună fiecare propoziție din pagină. Pentru că administrarea Fondului religios de către clerul monahal reprezintă o întâmplare tristă, care trebuie iertată cât mai curând și iertată, dar nu retrăită. Pentru că demersurile din ultimii trei ani (și nu din zece, cum se afirmă în memoriu) este mereu și mereu duplicitar, sfidător și mincinos, caracterul acesta dându-l cei care îl tot grăbesc pe preabunul Arhiepiscop să comită astfel de regretabile rostiri.

Istoria reînvierii pretențiilor feudale a început, la Suceava, în ziua de 15 martie 2000, când s-a constituit, prin voința fundatorilor, **persoana juridică de drept privat** "Fundăția - Fondul bisericesc ortodox Român al Bucovinei", în baza Legii nr.21/1924, dar încălcându-se din start prevederile acestei legi:

"FUNDAȚIA - FONDUL BISERICESC ORTODOX ROMÂN AL BUCOVINEI

ACT CONSTITUTIV

încheiat astăzi 15.03.2000

în adunarea generală de constituire a Fundăției FONDUL BISERICESC ORTODOX ROMÂN AL BUCOVINEI

1. I.P.S. Arhiepiscop PIMEN - Președinte
2. NUȚU MIRCEA

3. GORAȘ AUREL
4. FLUTUR GHEORGHE
5. BURACIUC DORIN
6. GRIGORIU BOGDAN
7. CORLĂȚEANU DRAGOȘ
8. BUJOR GHEORGHE
9. CRĂCIUN PETRU
10. NEGURĂ GHEORGHE
11. FASOLĂ PETRU
12. BRĂDĂȚANU GHEORGHE
13. IRIMIA VASILE
14. PATROLEA CONSTANTIN
15. MALOȘ IONEL
16. VALICĂ MIHAI
17. CALANCEA GHEORGHE
18. VELNIC MELCHISEDEC
19. BALAN MIHAIL
20. TATULICI BENEDICTA
21. PÂNTESCU IRINA
22. ALISAVETEI IOAN
23. POPESCU MARIN
24. CIOBANU COSTEL
25. DROB IENACHE
26. GĂZĂ LIVIU
27. PINTILIE TATIANA

constituiți în adunarea generală a Permanenței Consiliului eparhial am hotărât de comun acord înființarea Fundăției - FONDUL BISERICESC ORTODOX ROMÂN AL BUCOVINEI, având sediul în Municipiul Suceava, str. Ioan Vodă Viteazul, nr.2, județul Suceava,

1. DENUMIREA este; FUNDAȚIA - FONDUL BISERICESC ORTODOX ROMÂN AL BUCOVINEI, denumită prescurtat FONDUL.

2. Această fundație este înființată și urmează să funcționeze în baza Legii nr.21/1924 și al statutului propriu de funcționare.

3. OBIECTUL ȘI SCOPUL FUNDAȚIEI - FONDUL BISERICESC ORTODOX ROMÂN AL BUCOVINEI este:

- **retrocedarea din fondul forestier al statului a suprafeței de 192.158 ha pădure** ce a constituit Fondul Bisericesc Ortodox Român al Bucovinei desființat abuziv și confiscat de regimul totalitar comunist, în anul 1949 și care în prezent este administrat de Regia Națională a Pădurilor prin Direcția Silvică Suceava;

- buna întreținere, conservare și exploatarea Fondului cu respectarea normelor legale silvice a întregii suprafețe de **192.158 ha pădure, teren arabil, pășuni și fânețe**” (în continuare - aliniatele de organizare).

Fundația aceasta, înființată de 27 de cetățeni, printre care și senatorul liberal Gheorghe Flutur, și nu **Arhiepiscopia Sucevei și Rădăuților**, deci o **persoană juridică de drept privat** își propune să revendice retrocedarea suprafeței de 192.158 ha “de pădure”, în primul aliniat al art.3, care, în aliniatul următor, devine “pădure, teren arabil, pășuni și fânețe”, care au aparținut unei **persoane juridice de drept public**, înființată prin lege, nu prin voința membrilor fondatori.

În 7 martie 2001, **Fundația celor 27 și nu Arhiepiscopia Sucevei și Rădăuților** cheamă în judecată “**Statul Român prin Ministerul Finanțelor și Direcția Silvică Suceava** pentru ca, prin hotărârea ce se va pronuța, să se dispună:

“a). Radierea dreptului de proprietate al Statului Român cu privire la imobilele înscrise în CF numerele (sunt enumerate moșiile n.n.);

b) Obligarea părților de a ne lăsa în deplină proprietate și posesie imobilele compuse din suprafața de 192.158 ha teren cu vegetație forestieră precum și construcțiile necesare administrării pădurilor (ocoale silvice și cantoane), identice p.f. înscrise în CF (și urmează enumerarea - n.n.)”.

Motivarea acțiunii, extrem de fantezistă, omite cu bună/rea intenție paragrafele din documentele vremurilor care nu convin, din dorința de a obține în justiție **recunoașterea Fundațiilor celor 27 de cetățeni drept continuatoarea Fondului religios din 1786 și, respectiv, a fundației speciale, a persoanei juridice de drept public Fondul bisericesc ortodox român din Bucovina,**

Cititorii acestei cărți au putut lua cunoștință de conținutul integral al documentelor respective, deci nu mai este nevoie ca în această țopăită demonstrație avocățască să le reproduc:

“În anul 1775 când Bucovina a fost anexată Austro-Ungariei, proprietățile bisericești ocupau aproximativ 2/3 din suprafața provinciei.

Prin ordonanța din 27 decembrie 1781, împăratul Iosif al II-lea a dispus inventarierea tuturor averilor bisericești, iar prin ordonanța din 19 iunie 1783 a fost redus numărul mănăstirilor și a fost creat, din vechile dării ale Voevoților, Mitropoliților, Episcopilor și boierilor români din Moldova, făcute așezămintelor noastre bisericești, Fondul bisericesc (inclusiv din moșiile Episcopiei Rădăuților, primite la schimb pentru o pensie viageră pentru episcopul Dositei de 6000 florini - n.n.),

Acest Fond a fost constituit definitiv prin “Regulamentul duhovnicesc” din 29 aprilie 1786 decretat de împăratul Iosif al II-lea, care dispune că “sub denumirea de Fond religios se înțelege întreaga avere ce a fost închinată pentru întreținerea religiunii” (peste celelate paragrafe, în care se vorbește de menirea fondului, “în folosul preoților și al școalei”, despre patron și administrare, iarăși se sare - n.n.).

Legea pentru organizarea Bisericii Ortodoxe Române din 6 mai 1925 stabilește că fondul religios este o fundație specială de sine stătătoare care va purta în viitor denumirea “Fondul bisericesc ortodox român al Bucovinei (art.39) (deci, iarăși se omit capitolele în care se vorbește de încredințare spre administrare, despre menire și despre drepturile și obligațiile patronale care, pentru Biserica Ortodoxă Română, “sunt și rămân desființate”, conform art.32 - n.n.).

Potrivit articolului 40 Fondul este **persoană juridică (de drept public**, înființată prin lege, nu prin act de contituire precum **persoana juridică de drept privat** numită Fundația celor 27 - n.n.) iar administrarea acestuia se face de Consiliul Eparhial sub președinția Arhiepiscopului și Mitropolitului Bucovinei.

În baza acestei legi a fost adopta Regulamentul pentru organizarea și Funcționarea Fondului Bisericesc Ortodox Român al Bucovinei prin Înaltul decret regal nr.3381 din 26 noiembrie 1925 și nr.1836 din 28 iulie 1936 (de ce a fost nevoie de un al doilea Regulament? Pentru că primul, întocmit fără reprezentant al Ministerului de Agricultură și Domenii, așa cum prevedea art.43 din Legea pentru organizarea Bisericii Ortodoxe Române, a fost denunțat de Mitropolitul Visarion Puiu. Dar regulamentul de funcționare al Fundației celor 27 de suceveni a fost

aprobat de șeful actual al statului? Nu, pentru că o persoană juridică de drept privat nu are nevoie de o astfel de înaltă sancționare. - n.n.).

Fondul bisericesc a fost desființat prin Decretul nr.273/1949 (cam târziu, după ce nu-și mai împlinea menirea de exact 24 de ani! - n.n.).

Deși altădată împărații Austriei recunoșteau dreptul de proprietate al Fondului nostru bisericesc! (dreptul de proprietate al fondului este real, numai problema proprietarului Fondului nu se dorește a fi luată în discuție, din simplul motiv că **proprietarul Fondului este Statul**, așa cum excelent argumentează, pe baza documentelor, Iancu Nistor - n.n.).

Averea imobiliară a Fondului cuprindea păduri, domenii, fabrici de cherestea ș.a. (adică, inițial, oameni - robi și iobagi, inclusiv preoți, sate, orașe. De ce nu le-or fi revendicând Fundația celor 27 și pe acestea? Pentru că, mai întâi, vrea să creeze un precedent, în baza cărora să obțină restituiri feudale oarecum compatibile cu vremurile acestea - n.n.).

Din cele 245.000 ha teren forestier, pășune și fânaș, pe teritoriul actual al României mai sunt 192.158 ha (desigur numai păduri, că pășunile și fânașele, dacă li s-ar lua muntenilor, s-ar lăsa cu prăpăd - n.n.).

Această suprafață de teren formează obiectul acțiunii precum și construcțiile necesare administrării (ocoale silvice și cantoane) care au fost proprietatea Fondului bisericesc”.

Nimeni nu contestă că toate averile menționate în acțiune **au aparținut domeniului statului numit Fondul religios**. Numai că averile Statului român sunt revendicate de “FUNDAȚIA FONDUL BISERICESC ORTODOX ROMÂN AL BUCOVINEI, cu sediul în mun.Suceava, str. Ion Vodă Viteazul nr.2, reprezentată prin Înalt Prea Sfinția Sa PIMEN, Arhiepiscop al Sucevei și Rădăușilor”, deci de **persoana juridică de drept privat** constituită de 27 de suceveni, printre care și înaltul ierarh, și senatorul liberal Gheorghe Flutur, fost director de direcție silvică, numai bun de uns director general al unui ipotetic Fond bisericesc recunoscut ca proprietate a Fundației celor 27. Pentru că, spre deosebire de anii anteriori anului 1925, monahii bucovineni și anturajul lor politic nu mai vor încredințarea administrării Fondului, ci **restituirea averilor mănăstirești**.

Arhiepiscopia Sucevei nu a înaintat nici o acțiune în revendicare în justiție, pentru că știe că nu poate demonstra alte drepturi de proprietate

decât cele feudale, care au fost desființate în întreaga lume civilizată. În plus, nici Legea pentru organizarea Bisericii Ortodoxe Române, din 5, nu din 6 (când a fost publicată) mai 1925, nu o îndreptățesc la revendicări de moșii mănăstirești, pentru că, în baza articolului 32, drepturile și obligațiile patronale, existente atunci în România, “în Biserica Ortodoxă Română sunt și rămân desființate”.

Și-atunci, de ce se lasă angrenat IPS Pimen, care este un om bun, curat și cu dragoste de adevăr, într-o zarvă mincinoasă, periculoasă și inutilă, în loc să ceară, alături de întreaga Biserică Ortodoxă Română, responsabilizarea Statului și a Națiunii în conservarea și întreținerea patrimoniului național reprezentat de vechile biserici și mănăstiri ale României, nu numai ale Bucovinei?

Aurel Goraș, baronul în sutană, și minciunile lui sfruntate

Nu mi-aș fi dorit un final polemic pentru o carte deja mult prea polemică față de obișnuința contemporaneității de a recepta trecutul. Tocmai de aceea, peste neadevărurile impuse de un anturaj grotesc, dar vehiculate de IPS Pimen, am trecut cu îngăduință, respectând vârsta și valoarea simbolică a demnității terestre pe care o reprezintă venerabilul ierarh buzoian, ajuns, peste noapte (noaptea istoriei), întâiul purtător de mesaj bucovinean. Și tocmai acum, când izbutisem să-mi biruiesc revoltele, refuzând să-mi mai aud străbunii scrâșnind din dinți sub harapnicul egumenilor de pe moșiile pe care voința, vanitatea și păcatul omenesc îi transformase pe unii în călăi, iar pe toți ai mei și ai neamului meu în martiri, tocmai acum, deci, în 30 ianuarie 2003, din paginile “României libere” se revarsă asupra lumii veninul și drogul care ucide sau doar spală creierul, deșănțata și mincinoasa spovedanie a protopopului de Câmpulung Moldovenesc Aurel Goraș. Protopopul, descendent al ucrainilor din Galiția care s-au revărsat de-a lungul văii Moldoviței în prima jumătate a secolului al XIX-lea, e și el urmașul lui Ștefan cel Mare, ba încă și vârf de lance în sotnia decimată la 27 a revendicatorilor de moșii mănăstirești. Iubește atât de mult averile din ceruri, încât și-a durat, pe pământ, la Câmpulung, un palat cu 40-50 de încăperi, pe care mă văd obligat să-l atașez (foto) în filele-anexă ale cărții, pentru că, altminteri, nimeni nu ar crede că un om normal, care are unu sau doi copii, poate construi o astfel de monstruoasă. Și-mi spun că e păcat că nu mi-am făcut timp să fotografiez toate castelele baronilor în sutană, care-și bat joc de daniile creștinilor și de contribuțiile uriașe impuse preoților care vor o parohie, construind faraonic, într-o

vreme în care nici măcar baronii politici nu-și pot permite un astfel de sfidător desfrâu.

Știu că voi fi acuzat că atac Biserica Ortodoxă Română, deși nu eu sunt cel care o atacă, ci ei, sfidătorii de lume și de Dumnezeu, inițiatorii tuturor așa-ziselor fundații umanitare prin care se spală bani negri ca și veșmintele, și sufletele, și falsa lor cucernicie - ca să-l citez pe IPS Pimen. Ei, mincinoșii, prefăcuții, care “își desfășoară activitatea împotriva bunelor moravuri, ordinii publice și a siguranței statului”, cum aflu că i-ar fi caracterizat, în fața instanței, directorul general al Finanțelor Publice Suceava. Ei, care n-au nimic de construit și de administrat în sufletele creștinilor, fiind obsedați de averile feudale, averile acelea oferite cu suflet curat, dar care au alterat sufletele celor care aveau obligația să ne fie luminători și nu ne-au mai fost decât călăi.

Baron în sutană și revendicator al averilor mănăstirești, protopopul Aurel Goraș dă glas următoarelor sfruntate minciuni:

Întâia miniciună a protopopului Goraș:

“Din acest moment 29 aprilie 1786, când s-a constituit Fondul bisericesc - n.n.), **sub coordonarea Consiliului Eparhial**, Fondul Bisericesc promovează un sistem eficient de exploatare a masei lemnoase”.

Demonstrarea minciunii:

Mitropolia Bucovinei scrie, în 1939: “Bunurile Fondului bisericesc trec în administrarea statului, la 23 Martie 1786. Ele se chivernisesc dela această dată înainte **de forurile mirene ale administrației austriace**, până în anul 1918” (Mitropolia Bucovinei, “Averile bisericești din Bucovina”, Editura Mitropoliei Bucovinei, Cernăuți, 1919, pg.20).

Care conducere a Consiliului Eparhial își poate asuma merite, cetățene Goraș?

A doua miniciună a protopopului Goraș:

“Apropiindu-ne în timp, arhivele ne oferă alte documente importante ce atestă dreptul de proprietate al Fondului asupra unei mari părți din pădurile Bucovinei”.

Demonstrarea minciunii:

“Este voința mea ca și de aici înainte **să rămână în vigoare dreptul**

de protecțiune, rezervat Domnului țării de înaintașul meu Iosif II, **asupra fondului bisericesc din Bucovina**, menit de dânsul **pentru biserică și ȘCOALĂ**, precum și principiul că **administrarea, conservarea și întrebuințarea acestui fond să depindă EXCLUSIV de hotărârea Domnului țării**, respectându-se, firește, scopul și menirea sa. Prin aceasta nu se va altera nicidecum OBICEIUL observat până acum și anume ca **Consistoriul să fie ținut la curent asupra administrației fondului și ascultat înainte de a se lua hotărâri mai însemnate** care angajează mijloacele fondului” (Rezoluția lui Francisc Iosif II, din 10 decembrie 1869, publicată în “Istoria fondului bisericesc din Bucovina, de Dr. I. Nistor, Cernăuți, 1921, pg. 48).

A treia miniciună a protopopului Goraș:

“După actul unirii de la 1918, datorită schimbărilor politice, administrarea Fondului a fost revendicată fie de ministerul Agriculturii și Domeniilor, fie de conducerea Bisericii Ortodoxe din Bucovina, dar **niciodată însă nu s-a pus în discuție dreptul de proprietate al Bisericii**”.

Demonstrarea minciunii:

Articolul 32 al Legii pentru organizarea Bisericii Ortodoxe Române: “Drepturile și obligațiile de patronat existente azi **în Biserica ortodoxă română SUNT ȘI RĂMÂN DESFIINȚATE**”.

A patra miniciună a protopopului Goraș:

“În 1925... averile Fondului au trecut aproape definitiv în administrarea clerului... Din beneficiile înregistrate, Mitropolia Bucovinei **își plătea preoții și ceilalți angajați**”

Demonstrarea minciunii:

Memoriul Prooșimeii din Bucovina către fostul Rege Carol II, înmănat în audiența din 17 Februarie 1933: “Vi s-au adus la Înalta cunoștință **toată mizeria și necazurile în care se sbate această preoșime** fără vina ei, **de mai bine de doi ani de zile**... Îndrăznim deci a atrage prea binevoitoarea atenție a Majestății Voastre că, după constatările făcute de Adunarea Eparhială din Mai 1933, Fondul bisericesc ort.rom. din Bucovina **datorește clerului salarii și pensii**, până în Mai 1933, **minimum 80.000.000 lei și alte 100.000.000 lei datorii de altă natură**”

(Memoriul integral este publicat în pg.33 al acestei cărți).

Memoriul funcționarilor, adresat Consiliului Eparhial, în 1 Iulie 1932: “**Forțați de mizeria cauzată de neachitarea salariilor**, toți ne-am întrunit, în ziua de 14 Iunie 1932. solicitând o audiență d-lui Administrator al Fondului bisericesc” (Memoriul, cel mai zguduitor din câte am citit vreodată, este reprodus în paginile 134-135 ale acestei cărți),

Punctul de vedere al Mitropoliei Bucovinei, în 1939: “Salariile și pensiile erau neachitate pe 3 ani; pretutindeni nemulțumiri și încriminări reciproce; mulțime de plângeri printre funcționari: unii, fără studii, fără drepturi, dar cu legături de rudenie sau cu trecere la mai marii zilei, înaintași, alții, cu toate drepturile, muncitori, devotați instituției, uitați prin cine știe ce ocoale îndepărtate, așteptau îndurerați momentul îndreptărilor. Pensionari nedreptățiți primeau pensii de mizerie, iar alții exact în aceleași situații primeau pensii cu mii de lei peste drepturile lor; apoi mai erau așa numitele “pensii de grație”, în unele locuri îndreptățite, dar în cele mai multe cazuri acordate fără nici o justificare” (Mitropolia Bucovinei, “Averile bisericești din Bucovina”, Editura Mitropoliei Bucovinei, Cernăuți, 1919, pg.43).

A cincea miniciună a protopopului Goraș:

“Din beneficiile înregistrate, Mitropolia Bucovinei... susținea Facultatea teologică de pe lângă Universitatea din Cernăuți, seminarul clerical, școala Cantorală din Cernăuți, liceul clasic din Suceava, liceul de fete, liceul real și școala primară de băieți - toate din Cernăuți - fiind suportate totodată și salariile profesorilor de religie ortodoxă de la toate institutele din Bucovina”.

Demonstrarea minciunii: Conform art.41 a Legii pentru Organizarea Bisericii Ortodoxe din 1925, Fondul nu mai este menit și pentru întreținerea școlilor, responsabilitatea aceasta fiind asumată de stat: “Art.41. Bugetul anual al fondului va fi alcătuit astfel ca să acopere **cheltuielile de personal și material** necesare administrației și exploatării lui, **plata personalului bisericesc, nevoile cultului și anumite trebuințe culturale și de binefacere** ale eparhiei.

Excedentele ce vor rămânea în buget, după acoperirea nevoilor de mai sus, **se vor vărsa la “Fondul general bisericesc”**.”

Deci, pentru școli și profesori nu s-a plătit, în perioada 1925-1940,

nici un leu. În plus, conform lucrării-raport editată de Mitropolie, în 1939, Fondul înregistra **nu beneficii, ci pierderi uriașe** (“un deficit de 113.000.000 lei”, plus încă “11.000.000”, plus “datorii fără acoperire 131.000.000 lei”, în 1934-1935, conform situației prezentată în paginile 40-41 ale lucrării citate, și o pierdere de aproape jumătate de miliard lei, în 1939-1940, când directorul Fondului este arestat, iar președintele, Mitropolitul Visarion Puiu, demisionează din funcție. Amănunte - în paginile 138-140 ale acestei cărți).

A șasea minciună a protopopului Goraș:

“În plus, acele mănăstiri din nordul Moldovei, pentru care acum Ministerul Culturii și Cultelor nu găsește niciodată resurse, erau atunci restaurate și întreținute”

Demonstrarea minciunii:

“Singurele supraviețuitoare ale Sucevei vechi, **bisericile**, ctitorii vovodești, **intră și ele în paragină!** Zidurile încep să crape, acoperișurile se sparg, ploaia pătrunde, picturele și frescele se șterg, curțile sunt pline de bălării, gardurile împrejumitoare se dărâmă” (“Crainicul Cetății”, nr.3-4, 1934, pg.28)

Mitropolia Bucovinei reproduce, la pagina 82 a lucrării citate, “pentru restaurarea monumentelor istorice” următoarele sume ridicol de mici:

1926 - 303.312 lei
 1927 - 500.478 lei
 1928 - 165.552 lei
 1929 - 932.539 lei
 1930 - 38.736 lei
 1931 - 0 lei
 1932 - 0 lei
 1933 - 0 lei
 1934 - 0 lei
 1935 - 0 lei
 1936 - 30.000 lei
 1937 - 724.839 lei
 1938 - 816.000 lei
 1939 - 720.000 lei

1940 - 1.156.737 lei

Din pagina 81, aflăm pe ce s-au cheltuit aceste sume ridicol de mici (pentru Palatul cultural din Cernăuți, de pildă, s-au cheltuit 85.922.719 lei, fiind “aproape terminat” - pg.88):

“Au fost restaurate următoarele biserici monumente istorice mai de seamă: biserica **Sf.Dumitru** din Suceava, ctitoria lui Petru Rareș din 1534; biserica **Sf.Ioan Botezătorul** din Suceava, ctitoria lui Vasile Vodă Lupu din 1643; biserica **Sf.Treime** din Siret, ctitoria lui Sas Vodă (sau Petru Mușat) din secolul XIV, biserica din Mănăstioara **Sf.Onufrei**, ctitoria lui Ștefan Vodă Petriceicu din 1672-73; precum și **chiliile din mănăstirea Sucevița**, biserica **din Arbore**, biserica **Sf. Înviere** și **Sf.Nicolae** din Suceava, **mănăstirea Dragomirna**, biserica din **Burdujeni**, ctitoria Movileștilor, biserica și clopotnița mănăstirii **Sf.Gheorghe** din Suceava”.

Deci, din sumele astea ridicol de mici, nu s-a dat nici un leu pentru Putna, Moldovița, Voroneț, Humor, ci doar pentru chiliile Suceviței și o sumă incertă pentru Dragomirna. E o tradiție ca “pentru Episcopul leafa și adausele acelleia” să se cheltuie 15.000 florini, iar “paușal de răpărături la fiă-care de’n celle trei mînăstiri cîte 100 florini”. E o tradiție ca “suma cheltuelor pe’ntru cult” să fie de 482.018 florini, iar “suma cheltuelor pe’ntru învățămînt” să fie de șapte ori mai mici, adică de doar 73.820, conform operei citate a lui Aron Pumnul, paginile 175-197.

A șaptea minciună a protopopului Goraș:

“În plus, se aplicau și măsuri de ajutorare a celor săraci”.

Demonstrarea minciunii:

Raporul prefectului de Cîmpulung, lt.col. Slătineanu, din 14 decembrie 1938: “Administrația fondului bisericesc s-a retransat într-un sistem permanent de șicanare a țăranilor: taxe de pășunat (erau, desigur, ceva normal), dar **taxe de umbră, taxe de adăpatul vitelor** - nu putea să fie decât o monstruozitate” (mai pe larg, în paginile 137-138 ale acestei cărți).

Mitropolia Sucevei, în 1939: “Când se vorbește de Fondul bisericesc depe buzele tuturor se desprinde fraza: **În codrii Fondului bisericesc se gospodărește ca în codru**” (Mitropolia Bucovinei, “Averile bisericești din Bucovina”, Editura Mitropoliei Bucovinei, Cernăuți, 1919, pg.46).

A opta minciună a protopopului Goraș:

“Reînscrișă la tribunal datorită eforturilor IPS Pimen, arhiepiscopul Sucevei și Rădăuților, fundația Fondul Bisericesc Român al Bucovinei a fost recunoscută de instanțe ca fiind moștenitoarea drepturilor organizației bisericești lichidate de statul comunist în 1949”.

Demonstrarea minciunii:

În 1925, **nu exista** o “organizație bisericească”, deci o **persoană juridică de drept privat**, numită fundația Fondul bisericesc. În anul 2000, prin voința lor, 27 de cetățeni, printre care și protopopul Goraș, și senatorul liberal Gheorghe Flutur, înființează o astfel de fundație, **persoană juridică de drept privat**.

Fundația din 1925 însemna un așezământ, un domeniul al statului, înființată prin Legea pentru organizarea Bisericii Ortodoxe Române, deci o **persoană juridică de drept public**.

Citez din **Legea pentru persoanele juridice**, publicată în Monitorul oficial nr.27 din 6 februarie 1924:

“Art. 1. **Persoanele juridice de drept public se creează NUMAI PRIN LEGE.**

Asociațiile și fundațiile, **fără scop lucrativ sau patrimonial**, create și organizate de particulari, nu pot dobândi personalitate juridică decât în condițiile legii.

Ele sunt considerate **persoane juridice de drept public**”.

Care sunt “condițiile legii”, aflăm din art.3:

“Art. 3. Asociațiile și **ășezămintele fără scop lucrativ sau patrimonial** nu pot dobândi personalitate juridică decât în temeiul unei decizii motivate a tribunalului civil în circumscripția căreia s-au constituit.

Această decizie nu se poate da decât la cererea celor interesați:

a) După ce s-a cerut avizul ministerului în competența căruia cade scopul asociației sau așezământului;

b) După ce s-a consultat concluziile ministerului public și s-a constatat că statutele sau actele constitutive, compunerea organelor de direcție și administrație și celorlalte condiții, nu contravin la dispozițiile legii de față”.

Fundația celor 27 de suceveni, Goraș, Flutur și companiilor, are, prin actul constitutiv și prin statut **un scop patrimonial** (retrocedarea fostelor averi mănăstirești) și **un scop lucrativ** (administrația averilor

mănăstirești), deci “nu întrunește condițiile esențiale cerute de legea de față”, adică nici măcar “**nu constituie un patrimoniu**” (Art.72) și, deci, în baza acestui articol, 72, este nulă de drept. Dar, chiar dacă ar fi legală (în definitiv, 27 de oameni pot să se asocieze, sub orice titulatură), o **persoană juridică de drept privat NU POATE REVENDICA PATRIMONIUL unei persoane juridice de drept public**.

A noua minciună a protopopului Goraș:

“După recomandarea ministrului Cozmâncă de a nu se da înapoi bisericii proprietățile furate de statul român comunist, este greu de crezut că un judecător va avea curajul să emită o hotărâre corectă”.

Demonstrarea minciunii:

Biserica, respectiv Arhiepiscopia Sucevei și Rădăuților, n-a înaintat instanțelor nici o acțiune în revendicare și nici nu o putea face, pentru că, în temeiul Art.32 din Legea pentru organizarea BOR, “Drepturile și obligațiile de patronat existente azi **în Biserica ortodoxă română SUNT ȘI RĂMÂN DESFIINȚATE**”. Drept consecință a confirmării secularizărilor din veacul anterior, prin Art.44 din aceeași lege, “Mitropoliilor și Episcopiiilor **Statul le dă, SPRE FOLOSINȚĂ, din proprietățile sale**” câte câteva sute de hectare de teren de cultură și pădure. Statul ar fi dat în proprietate sesiile acelea, dar nu putea să încalce Art.32 din lege, și să creeze “drepturi și obligații de patronat” pentru BOR.

Deci, un judecător nu poate face dreptate Arhiepiscopiei, pentru că Arhiepiscopia, cunoscându-și drepturile conferite prin lege, **nu revendică o palmă de pământ** din fostele averi mănăstirești. Același judecător corect și, în mod obligatoriu, inteligent, nu le va restitui averile feudale cetățenilor Goraș și Flutur, bașca ceilalți 25, din simplul motiv că ei nu le moștenesc de la nimeni și că nu se reprezintă decât pe ei înșiși. Goraș, Flutur și companiile nu-s nici Arhiepiscopia Sucevei, nici șefi ai statului român, care să înființeze prin lege o fundație specială, pe care să o dea în **ADMINISTRARE** cui va socoti că e bine s-o încredințeze. Deci nu comuniștii, ci liberalismul european, conturat și de iluministul Iosif II (care a secularizat, în 1786, averile câtorva sute de mănăstiri din imperiu), a confiscat și averile mănăstirești bucovinene, secularizarea fiind consfințită definitiv, în tot cuprinsul României Mari, prin Art.32 al Legii

pentru organizarea BOR.

A zecea minciună a protopopului Goraș:

“Este necesar să se știe că cei care se opun retrocedării proprietăților Fondului Bisericesc sunt baronii PSD”.

Demonstrarea minciunii: “Baronii PSD” au comis, deja, o încălcare a Art.32 din Legea pentru organizarea BOR, **dând în proprietate, și nu în folosință**, câte 30 ha pădure fiecărei mănăstiri. Prin această înproprietărire, “baronii PSD” au adus știrbire și codului moral, stabilit prin Art.84 din Statutul pentru organizarea BOR, în care se stabilește:

“Art. 84. Mănăstirea este o comunitate religioasă de călugări sau de maici, cari se hotărăsc, printr-un vot sărbătoresc, **a-și petrece vieța în înfrânare, sărăcie și ascultare necondiționată**”.

De ce-i ispitiți cu bunuri pământești, domnilor guvernanți și “baroni PSD”?

Va trebui să mă opresc aici, pentru că nici poruncile, de care ar fi trebuit să țină seama, de-a lungul istoriei, clerul monahal n-au fost mai multe. Chiar dacă minciunile sfruntate ale protopopului nu se opresc la acest număr.

În loc de concluzie: Averile mănăstirești, constituite din daniile făcute cu suflet curat de către voievozi și boieri, au fost un adevărat blestem pentru neamul românesc. Devenind mare proprietar, clerul monahal a transformat în iobagi pe creștinii de prin sate, de același statut umilitor beneficiind și luminătorul spiritual real al obștii, preotul rural.

Austriecii au secularizat aceste averi și au constituit un uriaș și eficient trust economic în beneficiul supușilor noii provincii, o provincie care trebuia emancipată prin reîntoarcerea la practici creștine și prin învățământ. O parte din beneficiile Fondului erau lăsate la dispoziția Consistoriului Ortodox al Bucovinei, care-l folosea, în mod prioritar, pentru huzurul aristocrației clericale. Dar a șaptea parte din acest buget ajungea să-și împlinească menirea. Pentru că, prin școli, chiar și prin învățământul în limbi străine, Bucovina a creat o generație de preoți parcă născuți a doua zi după Iisus, precum Iraclie Porumbescu, Constantin Morariu sau Simion Florea Marian, dar și o intelectualitate română de primă mână, precum Ion G. Sbiera, Ciprian Porumbescu,

Em.Grigorovitză, Ion Nistor, George Tofan, Ion Grămadă, Dimitric Marmeliuc, Leca Morariu ș.a.m.d.

După război și după unirea cu patria mamă, administrator clerical al fondului ajunge George Sârbu, un antiromân în vreme de război, datorită intereselor lui Iancu Flondor, mare comerciant de cherestea și de lemn de construcție, cel care îl avea ca prim consilier pe “nobilul de Valea Uței” Tarangul, cel care, în 1908, încă mai interzicea folosirea limbii române în Suceava.

În 1925, când România Mare tindea să devină un stat unitar, pentru a nu ațâța nostalgiile austriece ale fruntașilor politici bucovineni, care tare mai tânjeau după Viena de odinioară, administrarea fondului religios a fost atribuită, prin lege, Consiliului Eparhial al Mitropoliei Bucovinei, constituit, în raport de 3 la 1, din politicieni liberali și din cler monahal. Vreme de 20 de ani după aceea, liberalii și monahii bucovineni pricinuesc Fondului un prejudiciu de aproape o jumătate de miliard de lei, jaful pe față nemulțumind pe toată lumea: preoți, funcționari, afaceriști români, țărani. În 1940, directorul acestei instituții de jaf este arestat și acuzat de prejudicii aduse patrimoniului public național, iar Mitropolitul Visarion Puiu, președinte al Fondului, demisionează și, după moda tradițională, se retrage la mănăstire.

Austriecii au pornit la administrarea fondului cu doi ingineri silvici și au creat, în Bucovina, un model european de exploatare silvică, de o eficiență economică fantastică (beneficii de peste 5 milioane coroane aur, anual, chiar și în vreme de război).

Clerul monahal pornește la administrarea fondului cu doi călugări, cărora li se alătură patru cântători de osanale mireni, iar dezastrul este total. În mod firesc, adică dacă n-ar fi fost al doilea război mondial, statul român trebuia să retragă dreptul de tâlhărească administrare a averilor sale de proveniență mănăstirească încă din anul 1940. Retragerea dreptului de administrare și desființarea acestui domeniu se fac abia în 1949.

În anul 2000, câțiva protopopi cu averi sfidătoare, un proaspăt senator liberal, fost director de direcție silvică, și câțiva alți preoți și politicieni îl conving pe IPS Pimen că averile mănăstirești pot fi redobândite, dacă se constituie o fundație cu denumire analogă celei din 1925. Înalțul ierarh, care construiește cu râvnă biserici la fiecare colț de stradă, ba și o catedrală

impunătoare în Suceava, a "achiesat" la ideea dobândirii unei astfel de surse de bani, din care să poată construi după pofta inimii. Nu palate personale ca protopopul Goraș, ci biserici. Și, ca să devină mai persuasiv, IPS Pimen, la sfatul anturajului, a prins să agite flamura "mănăstirilor", care, și în vremea comuniștilor, și în vremea în care comuniștii s-au transformat în democrați, au ajutat imens fostele ctitorii voievodale.

Luată pe nepregătite, adică fără să știe nimic din trecutul uitat și deja iertat al averilor mănăstirești, lumea politică și cea publicistică au îmbrățișat nedreapta ambiție, militând pentru restituirea averilor de odinioară unei fundații formate din 27 de cetățeni, dintre care unul deja a murit. Pe de altă parte, în mesajele mediatice, vânturătorii de minciuni sfruntate creează o confuzie totală între cine și cine revendică, între cine și cine a fost proprietar, între cine și cine a administrat, iar, mai nou, ameniță cu manipularea votului.

Toată această încăierare pe lumesc produce, în Bucovina, un efect contrar celui scontat. Creștinii de rând încep să vadă mașinile, vilele și confortul celor care ne sfătuiesc să facem averi în ceruri, dar ei adună hulpavi averi numai aici, pe pământ, de parcă lumea predicată nici n-ar exista.

În ce mă privește, după ce n-am știut, prea multă vreme, care a fost istoria reală a neamului meu, mi se întâmplă să aflu din vechi contemporaneități istorice că lumea străbunilor mei a fost, generație de generație, conștient întunecată de stăpânii pământurilor, egumenii. Și mai aflu că neamului meu nu i s-a predicat în limba lui, vreme de secole, și-atunci pricep de ce suntem cu măcar 73 de ani în urma Europei: din cauza averilor pământești care ne-au deturnat luminătorii de la menirea lor. Și, cum aflu toate acestea, cum dau de această beznă în care luceferi rari se arată, cat cu recunoștință spre memoria lui Văsiian Beuz sau a lui Iraclie Porumbescu, pentru că știu că prin acei dintre contemporanii mei care le sunt aidoma pot afla calea cea dreaptă. Există în contemporaneitatea ecleziastică a Bucovinei oameni superbi și slujitori ai Domnului cu chemare, cărora le trimit rugăciune să nu se regăsească în starea noptatică relatată în această carte, pentru că ei călăuzesc cu adevărat spre lumină. Cât despre ceilalți, despre Goraș, Flutur și companiile, ei pot sau nu să se recunoască într-o anume negură, dar nu în mod obligatoriu. N-am să le dau, totuși, sfatul istoricului Mihai

Iacobescu ("Dacă iubiți atât de mult pădurea, renunțați la sutană și făceți-vă ingineri silvici!"), ci am să-i rog doar să lase uitată istoria averilor mănăstirești, pentru că neamul ăsta a și iertat-o.

Că-așa-i neamul nostru, bun la suflet și iertător din fire cu trecutele împilări.

Indice de nume

A

Administrația Bucovinei - 108
 Alecsandri, Vasile - 21, 25
 Alexandru cel Bun - 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16
 Alexandru numit Vitovt - 11
 Antonie, mitropolitul Haliciului - 9
 Antonie, patriarhul Constantinopolului - 10
 Asan - 8

B

Babor, jude-instructor - 138-139
 Balș, Vasile - 27-28, 32, 33, 47, 48
 Bandini, Marco - 19
 Băile de la Vatra Dornei - 50
 Beuz, Văsiian - preot creștin - 23-24
 Biserici, primele 50 - 12-13
 Biserici închinat și preoți - 16-17
 Blestem domnesc - 13

C

Camara sau Fiscul - 34, 35, 36, 58-59
 Cartelnicul de la Buda - 8
 Chiril - 8
 Chorografia Moldovei - 15, 19-20, 28
 Ciupercovici, Arcadie - 17
 Cîmpulung Moldovenesc - 14, 22, 32, 59-60
 Constantinescu, Gheorghe - 136-139
 Czech, Franz - 125, 126

D

Dan, Dimitrie - 9, 10, 16, 17, 23, 28-33, 36-37, 48

“Dorințele clerului” (1860) - 42-43, 59, 62, 110, 113, 141

Densușianu, Nicolae - 7
 Deșteptarea - 55-56, 92, 100
 Diacon, Vasile - 124-128
 Drăcea, Marin - 126-127, 128
 Duică, George Bogdan - 34, 36

E

Economate - 50
 Enzenberg, general - 34, 37, 48
 Episcop al Bucovinei - 37-38, 42
 Episcopia de Rădăuți - 15, 16, 17, 28-33, 37, 47
 Episcopia Sucevei - 13

F

Ferdinand I - 74, 111, 117
 Fiscul sau Camara - 34, 35, 36, 58-59
 Flondor, Iancu - 105, 107-110, 112, 113
 Fond religiosar - 39-40, 44-47, 48-57, 59, 106-113, 114-123, 124-140
 Francisc Iosif II - 41, 60

G

Ghedeon, călugărul călău - 23
 Grămadă, Ion - 36, 50, 63-64, 68, 84-84, 87, 100
 Gușuleac, Mihai - 126-127, 128

H

Hașdeu, B.P. - 17
 Hurmuzachi, Eudoxiu - 59, 60, 63, 65

I

Iagailo - 11
 Ieremie grecul - 10
 Iorga, Nicolae - 72, 105, 114-115
 Iosif I, vlădică - 9
 Iosif II - 34, 36, 37, 39, 43-44, 47-47, 60, 116, 147
 Iuga, popă - 16

Î

împroprietăriri din Fond - 60, 125, 128

K

Kiejstut - 11

Kogălniceanu, Mihail - 114-115

L

Lațcu Vodă - 10

Legea pentru organizarea BOR (1925) - 117-120, 140

Legea pentru persoane juridice (1924) - 115-117, 140

M

Margateta, doamna - 11

Maria Cănanău - 22

Matei, patriarhul Constantinoplei - 10

Mănăstirea Dragomirna - 32, 53

Mănăstirea Humor - 15, 20, 2, 29, 32

Mănăstirea Pătrăuți - 28, 32

Mănăstirea Putna - 17, 20, 21, 24, 28, 30, 32, 33

Mănăstirea Sf.Ilie - 22, 23

Mănăstirea Solca - 22, 23, 31

Mănăstirea Sucevița - 28, 30, 31, 32

Melchisedec - 9

Memoriul preoțimii - 133-134

Memoriul funcționarilor - 134-135

Memorul prefectului Slătineanu - 137-138

Minele de la Iacobeni - 50

Mitropolia Bucovinei (mărturii) - 26, 35, 39-40, 41-44, 45-47, 48, 49-51, 106, 122-113, 116-117, 120-121, 122

Mitropolia Sucevei - 20

Mitropolitul Dositei Herescul - 21, 22, 23, 33, 34, 36-37, 38, 39, 44

Mitropolitul Eugeniu Hacman - 41-43, 60, 110, 112, 113, 141

Mitropolitul Visarion Puiu - 122-123, 135-139

Movilă, Petru - 32

Moynopon - 8

N

Negruzzi, Constantin - 18, 26-27, 30

Nistor. Ioan (Iancu) - 8, 34, 37-38, 41, 45, 46-47, 48, 58-60, 82, 106-112

O

Omagii aduse împăratului - 51-53, 75-76, 85-86, 88-89, 91-92

Onciul, Isidor de - 34, 45, 47

Orândueala de pădure - 124-125

P

persoană juridică de drept privat - 115-117

persoană juridică de drept public - 115-117

Petru Aron - 15

Petru Mușat - 9, 10, 11, 26

Porumbescu, Iraclie - 52, 107

Prejudicii și venituri Fond - 47, 52-53, 120, 121, 122, 124-127, 128-129, 130-132, 133-140

Protestul egumenilor - 43-45, 48

Pumnul, Aron - 11, 12, 39, 43, 48-49, 52

R

Regulamentul duhovnicesc (1786) - 45-47, 111, 140

Revista Politică - 40-41, 51, 52-54, 55-57

Rezoluția lui Francisc Iosif II (1869) - 60

Ringalia - 11

Robi mănăstirești - 13, 31, 32

Ruinarea lăcașelor de cult - 47, 51, 52, 53-54

S

sate mănăstirești - 13-15, 20, 28-29, 30, 32

Sbiera, Ion G. - 41-43, 55, 114-115

secularizări în România - 49

Sf.Apostol Pavel - 10, 19

situația țăranilor - 136

Spleny, general - 34, 35, 36, 48, 58, 59

Ș

Ștefan cel Mare - 16, 17, 19

T

Tcaciuc, Anton - 126, 127, 128

Teoctist, vlădică - 9

Teofilact - 8

Timu, Dumitru - delegat eparhial - 129-139

Tudela, Beniamin de - 8

V

Venituri și prejudicii Fond - 47, 52-53, 120, 121, 122, 124-127, 128-129, 130-132, 133-140

Viața nouă 1914-1918 - 63-104, 114

Z

Zandow - 8

W

Weismantel, Erasmus Heinrich Schneider von - 26

Bibliografie

Academia Română, Documente privind istoria României, vol.I-VII

Academia de Științe Sociale și Politice a României, Documenta Romaniae Historica

Alecsandri, Vasile, Introducere la scrierile lui Constantin Negruzzi, București, 1772

Aurora Română, editată de Ion I. Bumbac, Cernăuți, 1881

Balș, Vasile, Descrierea Bucovinei și a stării ei launtrice, în Bucovina în primele descrieri geografice, istorice, economice și demografice, Editura Academiei Române, București, 1998

Candela, colecția revistei pe anul 1885, Cernăuți

Călători străini despre țările române, Editura științifică și enciclopedică, București, 1980

Consignațiunile lui Enzenberg, în Lumea Carpatică, nr.2, Suceava, 2002

Dan, Dimitrie, Cronica Episcopiei de Rădăuți, Viena, 1912, Editura Fondului gr.or. al Bucovinei

Deșteptarea, colecția revistei, Anul I, 1908

Diacon, Vasile, Vechi așezări pe Suha bucovineană, xerox din dosarul senatorului liberal Gheorghe Flutur

Dorințele clerului, Cernăuți, 1861

Duică, George-Bogdan, Bucovina. Notițe politice asupra situației, Sibiu, 1895

Federația Comunităților Evreiești din România, Izvoare și mărturii referitoare la evreii din România, București, 1955.

Grămadă, Ion, Cartea sângelui, Grupul Editorial "Ion Grămadă",

editurile Crai nou-Mușatinii-Bucovina viitoare, Suceava, 2002

Iaconescu, Mihai, Din istoria Bucovinei, I, Editura Academiei Române, 1993

Mitropolia Bucovinei, Averile bisericești din Bucovina, Editura Mitropoliei Bucovinei, Cernăuți, 1939

Monitorul Oficial, nr.27, din 6 februarie 1924, Legea pentru persoanele juridice (Asociații și Fundații)

Monitorul Oficial din 6 mai 1925, Legea pentru organizarea Bisericii Ortodoxe Române

Monitorul Oficial din 6 mai 1925, Statutul pentru organizarea Bisericii Ortodoxe Române

Negruzzi, Constantin, Păcatele tinereților, București, 1872

Nistor, Ioan, Cehoslovacii și Români, în Codrii Cosminului, nr.VI, Cernăuți, 1929-1930

Nistor, Ioan, Istoria fondului bisericesc din Bucovina, Cernăuți, 1921

Nistor, Ioan, Un capitol din viața culturală a Românilor din Bucovina, București, 1916

Onciul, Isidor de, Manual de Archeologia biblică, Cernăuți, 1884

Pumnul, Aron (Arune), Privire răpede peste trei sute trei-sprezece de'n proprietățile așa numite Moșiile mânăstirești de'n care s'a format mărețul Fund Religiuinariu all Bisericii dreptcredincioase răsăritene de'n Bucovina, Cernăuți, 1865

Revista Politică, colecția anului I, Suceava, 1886

Sbiera, Ion G., Amintiri din viața autorului, Cernăuți, 1899

Sf.Apostol Pavel, Epistola întâia către corintieni, în Focea Societății pentru literatura și cultura română în Bucovina, Cernăuți, 1865

Spleny von Mihaldy, Gabriel baron, Raport preliminar, în Bucovina în primele descrieri geografice, istorice, economice și demografice, Editura Academiei Române, București, 1998

Timu, Dumitru, deputat eparhial, Câteva pagini din administrația Fondului ortodox român din Bucovina, Tipografia Universul, București, 1940

Cuprins

| | |
|--|-----|
| Dacă s-a așternut colbul peste hrisoavele, înscrisurile și mărturiile de demult..... | 5 |
| De la vlădică la contrazicerea | 7 |
| sfintelor porunci | 7 |
| Veacurile sfidării sfintelor porunci | 19 |
| Ruinarea sfintelor lăcașuri | 26 |
| O pensie viageră pentru averile episcopoești | 34 |
| Secularizarea averilor mânăstirești | 39 |
| Fondul bisericesc, sub stăpânire austriacă | 48 |
| Călugării și restul lumii | 58 |
| Antiromânismul elitelor bucovinene | 62 |
| Averile mânăstirești, între monahi și celelalte elite | 106 |
| 1925: Statul menține secularizarea, dar și fondul bisericesc .. | 114 |
| “În codrii Fondului bisericesc se gospodărește ca în codru” .. | 124 |
| Reînvierea pretențiilor feudale | |
| printr-un nou tandem liberal-monah | 141 |
| Aurel Goraș, baronul în sutană, și minciunile lui sfruntate | 150 |
| Indice de nume | 162 |
| Bibliografie | 167 |
| Cuprins | 169 |
| Anexe | 170 |

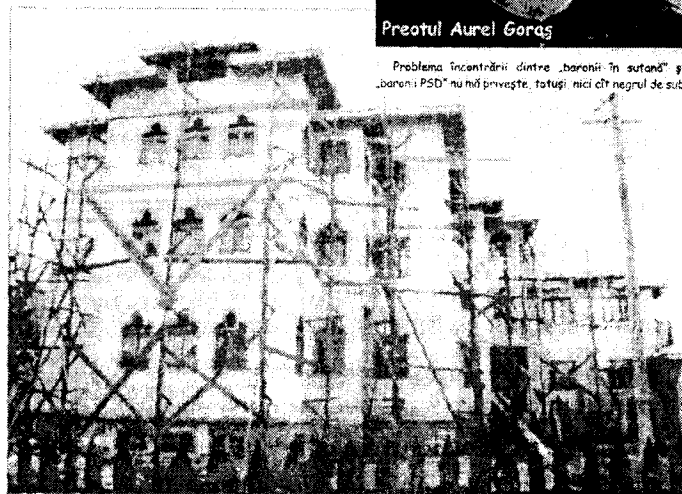
cei Iudei
oastră și
ăstirești
lași fond
de fel de
stemului
anație a
voința lui
oraș s-ar
durile, pe
face din
ului fiind

privim ca pe un adevăr absolut, pe
lui Gorăș, vor folosi doar pentru
săvârșească de-a pururi în țara noi
sporească neîncetat", cum spune
voievodul Petru Mușat.

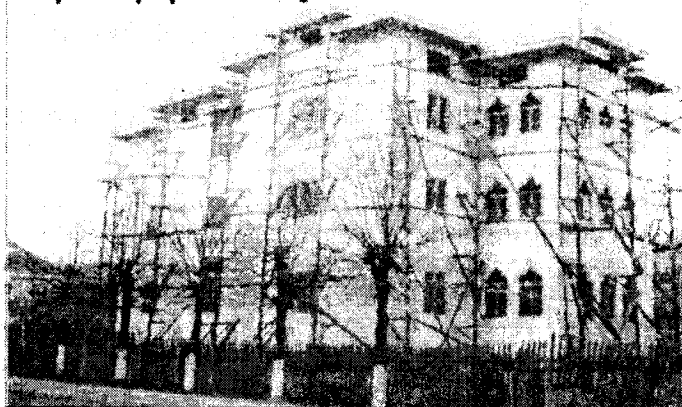


Preatul Aurel Gorăș

Problema înținerii dintre „baronii în sutand” și
„baronii PSD” nu mă privește, totuși, nici cîr negrul de sub



Casa Poporului care a „cotizat”
la protopopul Gorăș



zbîndă. Nu
entru că, în
absburgic,
na, care au
e împărat,
de statul
astfel de
Bucovina o
religionar
așa cum

eneficiilor
itate. Dar
uror, deci
cedent de
nstituirea
ile sociale
ă aceea, a
rietate. Cu
mai exista
onală care
pădurilor

lacrimile și cu speranțele străbunilor, plînsă și, respectiv,

FUNDATIA - FONDUL BISERICESC ORTODOX ROMÂN AL BUCOVINEI

ACT CONSTITUTIV

încheiat astăzi 15.03.2000

En Adunarea generală de constituire a Fundației
FONDUL BISERICESC ORTODOX ROMÂN AL BUCOVINEI

1. I.P.S. Arhiepiscop PIMEN - Președinte;
2. NUTU MIRCEA
3. GORAS AUREL
4. FLUTUR GHEORGHE
5. BURACIU DORIN
6. GRIGORIU BOGLAN;
7. CORLATANU DRAGOS;
8. BUJOR GHEORGHE;
9. CRACIUN PETRU;
10. NEGURA GHEORGHE;
11. PASOLA PETRU;
12. PRADATANU GHEORGHE;
13. IRINIA VASILE;
14. PATROLEA CONSTANTIN;
15. MALOS LONEL;
16. VALICA MIHAI;
17. CALANCEA GHEORGHE;
18. VELNIC MELCHISEDEC;
19. BALAN MIHAIL;
20. TATULICI BENEDECTA;
21. BANTESCU IRINA
22. ALISAVETEI IOAN;
23. POPESCU MARIN;
24. CIOSANU COSTEL;
25. DROS IENACHE;
26. GAZA LIVIU;
27. PINTILIE TATIANA;

constituții în adunarea generală a Permanenței Consiliului sponțial
am notat de comun acord înființarea Fundației - FONDUL BISERICESC
ORTODOX ROMÂN AL BUCOVINEI, avînd sediul în Municipiul Suceava, str.
Iosif Vodă Viteazul, nr. 2, județul Suceava.

1. DENUMIREA este: FUNDATIA - FONDUL BISERICESC ORTODOX ROMÂN AL BUCOVINEI, denumită prescurtat FONDUL.
 2. Această fundație este înființată și urmează să funcționeze în baza Legii nr. 21/1924 și al statutului propriu de funcționare.
 3. OBIECTUL ȘI SCOPUL FUNDATIEI - FONDUL BISERICESC ORTODOX ROMÂN AL BUCOVINEI este:
 - retrocedarea din fondul forestier al statului a suprafeței de 192,156 ha pădure ce a constituit Fondul Bisericesc Ortodox Român al Bucovinei desființat abuziv și confiscat de regimul totalitar comunist, în anul 1949 și care în prezent este administrat de Regia Națională a Pădurilor prin Direcția Silvică Suceava;
 - buna întreținere, conservare și exploatarea Fondului cu respectarea normelor legale silvice a întregii suprafețe de 192,156 ha pădure, teren arabil, pășuni și fînete.
 4. Organele de conducere și control sunt prevăzute în statul:
 - de conducere: 1. Adunarea generală a Permanenței Consiliului a
 - 2. Consiliul de administrație;
 - de control - Comisia de cenzori;
 5. Notăm să fim reprezentăți în fața notarului public pentru autentificare în vederea dobîndirii personalității juridice și la înscriere - de Domnul Marin Popescu, Consilier juridic la Arhiepiscopia Sucevei și Rădăușilor, care se legitimează cu Biserica B.G. nr. 620.437, eliberat de Poliția Municipiului Suceava.
- Redactat și dactilografiat în 7 exemplare. -

PRESEDINTELE FUNDATIEI FONDULUI BISERICESC
ORTODOX ROMÂN DIN BUCOVINA

PIMEN
[Signature]

CC

FONDAȚIA „FONDUL BISERICESC ORTODOX ROMÂN AL BUCOVINEI”

STATUTUL
FONDAȚIEI „FONDUL BISERICESC ORTODOX AL BUCOVINEI”

CAPITOLUL I: DISPOZIȚII GENERALE

ART. 1 DENUMIREA: FONDAȚIA FONDULUI BISERICESC ORTODOX ROMÂN AL BUCOVINEI este și rămâne o fundație de sine stătătoare. Pretutindeni, unde în acest statut se va întrebuința expresia “FONDUL” se va înțelege “FONDAȚIA FONDULUI BISERICESC ORTODOX ROMÂN AL BUCOVINEI”.

ART. 2 SEDIUL FONDULUI este situat în Municipiul Suceava, str. Ion Vodă Viteazul nr. 2, telefon 030/215833, județul Suceava.
DURATA de funcțiune este nelimitată în timp.

ART. 3 Fondul este persoană juridică și dobândește această calitate în momentul înregistrării. Fondul este reprezentat în justiție și în toate actele sale prin ierarhul eparhial al Arhiepiscopiei Sucevei și Rădăuților sau prin delegatul Înalt Prea Sfinției Sale. Administrarea Fondului se face prin Permanența Consiliului eparhial, sub președenția ierarhului eparhial al Arhiepiscopiei Sucevei și Rădăuților.

ART. 4 OBIECTUL ȘI SCOPUL:

- retrocedarea din fondul forestier al statului a suprafeței de 192,158 ha pădure ce a constituit Fondul Bisericesc Ortodox Român al Bucovinei desființat abuziv și confiscat de regimul totalitar comunist, în anul 1949 și care în prezent este administrat de Regia Națională a Pădurilor prin Direcția Silvică Suceava
- buna întreținere, conservare și exploatarea Fondului cu respectarea normelor legale silvice a întregii suprafețe de 192,158 ha pădure teren arabil, pășuni și fânețe

CAPITOLUL II: PRINCIPIILE DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE

ART. 5. Principiul fundamental de organizare și funcționare a Fondului este independența în raporturile cu celelalte organizații obștești, organizații politice, sindicate, organe economice și administrative. Fondul își desfășoară activitatea pe baza prezentului statut, aprobat de adunarea generală a fundației.

ART. 6. În activitatea Fondului se aplică principiile democratice de organizare și funcționare:

- alegerea în mod democratic, prin vot, a organelor proprii de conducere;
- caracterul obștesc al organelor de conducere;
- adaptarea hotărârilor cu majoritate simplă de voturi;
- prezentarea periodică a situației organizatorice și a fondurilor materiale și bănești;

ART. 7 Veniturile acestui Fond, după acoperirea cheltuielilor de personal și material, necesare administrării și exploatării lui, se vor întrebuința de Arhiepiscopia Sucevei și Rădăuților pentru nevoile cultului și pentru susținerea operelor culturale și de binefacere ale eparhiei, constând din:

PARCUT TUDOR IMBILIE

550 P01 11.04.21 14:17

7.05.2001
Tudor

BAROUL DE AVOCAȚI SUCEAVA
Cabinet Avocat „TUDOR”
Suceava, str. Alex. Cel Bui nr.25
Tel:030/22389; 226583
E-mail - tudor@svanet.ro

DOMNUL PREȘEDINTE,

FONDAȚIA „FONDUL BISERICESC ORTODOX ROMÂN AL BUCOVINEI” cu sediul în mun. Suceava, str. Ion Vodă Viteazul nr. 2, reprezentată prin Înalt Prea Sfinția Sa PIMHEN, Arhiepiscop al Sucevei și Rădăuților, Chemăm în judecată Statul român prin Ministerul Finanțelor și Direcția Silvică Suceava pentru ca, prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

a) Radierea dreptului de proprietate al Statului Român cu privire la terenurile de teren arabil în C.F. la numerete:

- 2851 - com. cad. Vatra Dornei;
- 650 - com. cad. Poiana Stampei;
- 2094 - com. cad. Doma Candreni;
- 479 - com. cad. Bucșoaia;
- 619 - com. cad. Bucșoaia;
- 275 - com. cad. Frasin;
- 461 - com. cad. Frasin;
- 552 - com. cad. Frasin;
- 572 - com. cad. Frasin;
- 736 - com. cad. Frasin;
- 777 - com. cad. Frasin;
- 396 - com. cad. Mănăstirea Humorului;
- 678 - com. cad. Capu Codrului;
- 411 - com. cad. Capu Humorului;

No. 97 5 LEI EXEMPLAR Mercuri, 6 Mai 1925

REGATUL ROMÂNIEI

MONITORUL OFICIAL

PREȚUL ABONAMENTULUI

Primaia orșului Iași

gănesc credincioși ortodoksi față de cetățeni de altă religie.

Art. 32. — Drepturile și obligațiile de patronat existente azi în Biserica ortodoxă română sunt și rămân desființate.

Invățământul religios pentru elevii de religie ortodoxă în școlile private.

Art. 44. — Mitropoliilor și Episcopilor Statului se dă spre folosință din proprietățile sale:

1. Câte 200 hectare fiecărei Mitropolii și câte o sută de hectare fiecărei Episcopii, teren de cultură, ca sesiune mitropoliteană și episcopală, cari se vor administra conform art. 125 din Statut.

Terenurile de cultură date Mitropoliilor și Episcopilor din Ardeal, ca «sesiune» mitropoliteană și episcopală, conform legii agrare, se vor socoti în aceste suprafețe.

2. De asemenea câte 500 hectare fiecărei Mitropolii și câte 300 hectare Episcopii, pășuni și câte 300 hectare serviciului silvic.

Plata personalului tehnic administrativ și de pază al acestor pășuni rămâne în sarcina Statului.

Possibilitățile lor anuale de exploatare, stabilite prin amenajament, se va folosi de Mitropoliile și Episcopii, cum vor crede ele de cuviință, pentru satisfacerea nevoilor lor.

Art. 45. — Până la aplicarea integrală a acestor dispozițiuni, funcționarii ce urmează:

LEGE PENTRU ORGANIZAREA BISERICII ORTODOXE ROMÂNE

Art. 1. — Biserica ortodoxă română, fiind religia marelui majorități a Românilor, este biserică dominantă în Statul român.

Ea este și rămâne autocefală, adică neatârnată de orice ierarhie din afară, păstrându-și însă, în privința dogmelor, unitatea cu Biserica ecumenică a Răsăritului.

Art. 2. — Sub raportul orânduirii canonice și administrative, Biserica ortodoxă română cuprinde:

Mitropolia Unghero-Vlahiei, cu eparhiile: Arhiepiscopia Bucureștilor, Episcopia Râmnicului-Noul Severin, Episcopia Buzăului, Episcopia Argeșului și Episcopia Constanței.

Mitropolia Moldovei și Sucevei, cu eparhiile: Arhiepiscopia Iașilor, Episcopia Romanului, Episcopia Ilușilor și Episcopia Dunării-de-Jos.

Mitropolia Ardealului, Banatului, Crișanei și Maramureșului, cu eparhiile: Arhiepiscopia Albei-Iulii și Sibului, Episcopia Aradului, Ienopoliei și Halmagiuului.

417, 156

Privire rapidă

preste

trei sute trei-sprezece de'n proprietățile așa numite

Mosile mănăstirești,

de'n carile s'a format marea

FUND RELEGIUNARIŪ

all Bisericii dreptcredincioase răsăritene de'n Bucovina,

făcutie

după adevărte autentice, sau urice

pre'n

ARUN PUMNUL,

Profesorii de limba și literatura română la gimnaziul privat de'n Cernăuți.

Prețul . . . 1 fl. 30 cr.

Cernăuți 1865,

în tipografia și cu edatura Dnui Rudolf Eckhardt.

Starea Fundului relegiunariu al bisericeii dreptcredincioase de'n Bucovina; cheltueele și veniturile acelluia pe răstimpul dela 1, Noembre 1863, pînă la Decembre 1864, și isvoarele veniturilor lui, publicate pre'n preliminarul bugetului acelluia și Fund de cătră înaltul Gubern la 19, August, 1864.

A. Cheltueele Fundului pe răstimpul dela 1, Noembre 1863, pînă la 31, Decembre 1864.

§. 376. Feliurile cheltueelor.

Cheltueele Fundului se insecannæ sub trei titule, adecæ:

- 1) Cheltueele pe'ntu cult, sau pe'ntu cler și bisericæ;
- 2) cheltueele pe'ntu învățămînt;
- 3) cheltueele pe'ntu administraciunea Fundului.
 - a) Cheltueele pe'ntu Cult.

| | fl. |
|---|------------------|
| §. 377. Episcopiea și Cunsistoriul. | |
| a) Pe'ntu Episcopul leafa și adăusele acelleia | 15000 fl. |
| b) Pe'ntu Arhimîndritul leafa și adăusele ei | 3500 fl. |
| c) Pe'ntu 5 Asesori cunsistoriali: pe'ntu fie-care leafæ de cite 315 fl.; | |
| Suma læturalæ | 18500 fl. |

| | |
|---|---------------|
| Suma cheltueelor pe'ntu administraciunea Fundului | 30870 |
| Suma cheltueelor pe'ntu cult | 492015 |
| Suma cheltueelor pe'ntu învățămînt | 23689 |
| Suma totalæ a cheltueelor pe răstimp de 14 luni, adecæ dela 1, Noembre 1863, pînă la 31, Decembre 1864 | 606774 |

186

(Cheltueele Fundului.)

| | fl. |
|---|-----------|
| Suma străpusæ | 303545 |
| turnul bisericiei cætedrale de'n Cernăuți | 150 fl. |
| II. Nesistemisate sau schimbæcioase. | |
| Cheltueele feliurite, întâmplætoarie | 6000 fl. |
| La aceste sume anuale se adăuge și suma convenitæ pe Noembre și Decembre 1864 | 1729 fl. |
| §. 391. Didiri. | |
| a) Pæuşal de ræpæræture la fie-care de'n celle trei mînăstiri cite 100 fl. | 300 fl. |
| b) Ræpæræture la bisericie și la casele præticesci pe la sate | 12000 fl. |
| | 12300 |

MITROPOLIA BUCOVINEI
ADMINISTRAȚIA FONDULUI BISERICESC

144

AVERILE BISERICEȘTI DIN BUCOVINA



CERNĂUȚI

EDITURA MITROPOLIEI BUCOVINEI

1939

sese averile bisericesti din Bucovina în perioada, când ele au fost administrate în baza regulamentului din anul 1925⁴⁾.

SITUAȚIA FINANCIARĂ A FONDULUI BISERICESC ÎN ANUL 1935.

O scurtă privire asupra bilanțului Fondului bisericesc din 31 Martie 1935 — ultimul bilanț înainte de începerea unei noi perioade în gospodărirea averilor bisericesti din Bucovina — ne arată limpede și fără comentarii situația critică în care se afla această instituție, la venirea în fruntea eparhiei a I. P. S. Mitropolit Visarion.

Astfel, dacă analizăm contul de *Profit și Pierdere*, care se poate spune că reprezintă chintesența unei situații economice, constatăm următoarele:

1. La începutul exercițiului 1934—35 administrația Fondului bisericesc por-nise cu un deficit de lei 113.000.000.—

Trebue să menționăm însă că această pierdere era sub realitate, deoarece, fiind la începutul introducerii unei contabilizări științifice, (în partidă dublă) nu se putea cunoaște exact adevărata situație atât la Fond cât și la Mitropolie. Deficitul era mult mai mare, deoarece la bilanțurile ulterioare, s'a mai contabilizat încă o pierdere asupra exercițiilor financiare precedente, de lei 11.000.000.—

Dintre cheltuelile făcute și sumele

⁴⁾ Vezi lucrarea: „Procese verbale ale ședințelor adunării eparhiale din 31 Martie până la 1 Aprilie și din 26 și 27 Iunie 1936.” (Cernăuți 1936).

consumate în exercițiile precedente anului financiar 1934/35, necontabilizate ca atare și lichidate în anii 1936—1939, arătăm ca mai importante următoarele:

a) reținerile dela funcționari, de 10% pentru Casa de Pensii, care nu au fost consemnate și contabilizate la pasiv, în creditul Fondului de pensii și lichidate în majoritate în anul 1938/39, erau de lei 35.000.000.—

b) Salariile în restanță ale preoților și funcționarilor Mitropoliei din 1932/33, achitate în 1937/38 și 1938/39 de .. „ 7.000.000.—

c) Alte cheltueli restante ale eparhiei și diverse rețineri și fonduri consumate (rețineri pentru Casa de ajutor, economie și credit a clerului, fondul de tipărituri, fondul de construcții de biserici, etc.) „ 5.000.000.—

Total pierdere „ 171.000.000.—

În urma avantajilor legii conversiunii, la care apelase și administrația Fondului bisericesc, s'a redus pasivul cu o sumă, care a fost considerată ca venit al exercițiului 1934/35, de „ 4.000.000.—

Astfel că pierderea rămasă în sarcina noii conduceri a Mitropoliei, pentru a fi acoperită în anii următori, cu toată reducerea făcută, se ridică încă la suma de lei 131.000.000.—

Sau, sub o altă formă expusă, această pierdere se compunea din:

a) Datoria în cont curent, sume con-

Istoria averilor mănăstirești a fost uitată și iertată, tocmai acum când politicienii, aflați în mare nevoie de capital politic și, de ce nu?, patrimonial, o reiau de-a-ndoaselea. Tocmai de asta, cu regretul că în zărvuirea aceasta politicianistă a fost atras și un om bun, cinstit și iubitor de adevăr, adică IPS Pimen Suceveanul, Arhiepiscop al Sucevei și Rădăuților, am hotărât să adun din filele de mult uitate istoria reală, uneori tristă și adesea revoltătoare, a averilor noastre bisericesti. Nu ale lor, ci ale noastre. În fond, nimic nu trebuie uitat și, dacă s-a așternut colbul peste hrisoavele, înscrisurile și mărturiile de demult, stă în menirea publiciștilor de a scoate acele pagini la lumină și a le curăța de murdăria vremurilor.

Ion DRĂGUȘANUL

ISBN 973-98670-5-7

